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Евразийский экономический союз – уникальный проект, который призван стать главным интеграционным ядром на постсоветском пространстве. Однако наличие ряда проблем, осложняет его дальнейшее развитие. Необходимо проанализировать возможный потенциал интеграционного объединения, чтобы определить основные векторы дальнейшего развития.
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Eurasian economic union is a unique project that has to become the main integration association among the former Soviet republics. However, existing problems can threaten its future developing processes. It is crucial to analyze the potential of EEU in order to determine the main areas for further work.
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Процессы интеграции на постсоветском пространстве начались сразу же после распада Советского Союза и стали одной из форм политического, экономического и культурного взаимодействия бывших союзных республик. Однако, несмотря на стремления как народов, так и руководства новообразованных государств к более тесному сотрудничеству, до сих пор существует ряд нерешенных проблем, которые крайне негативно сказываются на объединительных процессах постсоветского пространства. Тем не менее, руководство республик четко осознает, что в настоящее время не представляется возможным развиваться в социально-экономическом плане в изоляции от остального мира. В связи с этим вопрос о региональной интеграции принимает одно из первостепенных значений для обеспечения необходимой модернизации в новых государствах.

Евразийский экономический союз – интеграционное объединение, запуск которого намечен на 1 января 2015 г. Его формирование происходит на основе действующего Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП). ЕАЭС – уникальный проект, способный в силу существующего у него потенциала стать одной из значимых величин глобальной политики, привлекая к себе внимания остальной части мира. Однако важно отметить, что на данном этапе исторического развития необходимо последовательно и основательно развивать экономическую интеграцию между малым кругом государств. Медленная, но качественная интеграция в экономической сфере позволит выявить наиболее сложные проблемы интеграционного строительства и выработать механизмы их решения. Несмотря на недавнее присоединение Армении к ЕАЭС, в рамках данного исследования будут даваться оценка и анализ Союза как объединению трех вышеназванных стран, поскольку именно они имеют наибольший опыт совместного сотрудничества в рамках ТС и ЕЭП.

ЕАЭС имеет большие перспективы, т.к. способен решить множество проблем, возникающих в связи с развитием глобализации. Однако существует ряд сложностей. Все три страны-участницы Таможенного союза (ТС) по ключевым показателям достаточно сильно различаются. Имея самый большой размер реального ВВП, Россия опережает Белоруссию и Казахстан по товарообороту и торговому балансу. Крайне контрастны показатели динамики роста ВВП государств-участников, темпы инфляции. Таким образом, опережающие масштабы российской экономики не позволяют выстраивать полностью доверительное и равноправное сотрудничество, т.к. другие партнеры могут опасаться чрезмерного влияния России и ее доминирования в случае создания наднациональных органов. Так, вклад РФ по налоговым и таможенным поступлениям в ЕАЭС составляет 87,97%, Белоруссия вносит 4,7%, Казахстан -7,33%, а при создании ТС в 2010 г. голоса распределялись следующим образом: 57% у России и по 21,5% у Казахстана и Белоруссии[[1]](#footnote-2). Более полную картину можно получить благодаря данным в таблице 1.

Таблица 1. Макроэкономические показатели стран - участниц ТС и ЕЭП за январь - декабрь 2013 г.[[2]](#footnote-3) [[3]](#footnote-4)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Белоруссия | Казахстан | Россия |
| В % к январю-декабрю 2012 г. | | | | |
| Промышленное производство | | 95,2 | 102,2 | 100,3 |
| Сельскохозяйственное производство | | 96,0 | 111,6 | 106,2 |
| Инвестиции в основной капитал | | 107,4 | 106,5 | 99,7 |
| Индексы потребительских цен | | 116,5 | 100,7 | 106,5 |
| Удельный вес отраслей, % в ВВП | | | | |
|  | Промышленность | 29,3 | 38,2 | 37,6 |
| Сельское хозяйство | 7,9 | 5,0 | 4,4 |
| Строительство | 8,3 | 8,8 | 5,5 |
| Торговля | 13,9 | 13,8 | 16,9 |
| Транспорт и связь | 8,1 | 9,6 | 7,0 |
| Чистые налоги на продукты | 11,3 | 7,9 | 14,5 |
|  | Прочие виды экономической деятельности | 21,2 | 16,7 | 14,1 |
| Экспорт, млрд. долларов США | | 36,8 | 82,5 | 521,6 |
| Импорт, млрд. долларов США | | 42,8 | 48,9 | 344,3 |
| Основные страны - торговые партнеры | | Россия, Нидерланды, Украина, Германия, Польша, Китай | Россия, Китай, Италия, Нидерланды, Франция | Китай, Нидерланды, Германия, Италия, Турция, Япония |
| Номинальная среднемесячная заработная плата, долл. США | | 579 | 714 | 941 |

Структуры национальных экономик трех стран имеют существенные различия. Несмотря на то, что к приоритетным отраслям белорусской, российской и казахской экономик относятся металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленности, электроэнергетика, легкая и пищевая, лесная и деревообрабатывающая промышленности, а также горнодобывающая промышленность, металлургия и производство готовых металлических изделий (особенно у России и Казахстана), для Белоруссии характерно в большей степени производство готовой продукции (в целом из импортного сырья), а для России и Казахстана – экспорт сырья. Это препятствует сотрудничество стран, прежде всего, по пути создания единой топливно-энергетической политики, поскольку Россия и Казахстан являются крупными экспортерами минерального сырья, а Беларусь выступает в качестве крупного импортера и страны с транзитным коридором для нефтегазовых ресурсов на Запад. Однако самым, пожалуй, существенным негативным фактором на развитие интеграции является постепенное снижение объема взаимной торговли и одновременное увеличение торгово-экономического сотрудничества с третьими странами. Подтверждение этого факта можно наблюдать на примере данных таблицы 2.

Таблица 2. Доли взаимной торговли в общем объеме внешней торговли стран-участниц ТС и ЕЭП в 2010 и 2014 гг.[[4]](#footnote-5), в %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Белоруссия | | Казахстан | | Россия | |
| 2010 | 2014 | 2010 | 2014 | 2010 | 2014 |
| Торговля со странами ТС и ЕЭП | 48,3 | 50,3 | 20,7 | 16,5 | 7,4 | 7,2 |
| Торговля с третьими странами | 51,7 | 49,7 | 79,3 | 83,5 | 92,6 | 92,8 |

Подобную ситуацию можно объяснить тем, что страны не предлагают друг другу продукты ноу-хау, технологии и инновации, что так необходимо для проведения модернизации национальных экономик участниц. Это дополняется упомянутым ранее однотипным характером экспорта – отрасли с низкой степенью переработки, т.е. добывающая промышленность, сельское хозяйство, металлургия являются главными товарами на экспорт. Сложно говорить о каких-либо реальных проектах интеграции, когда у одного из членов объединения в качестве основных торговых партнеров не выступают остальные страны-участницы. Реальные цифры снижают степень эйфории, опровергая декларативные заявления руководства трех стран. Так, согласно официальной статистике ЕЭК, объем торговли стран ТС с третьими странами за январь-июль 2014 г. снизился на 1,2%, в то время как взаимная торговля участников Союза сократилась на 10,7%[[5]](#footnote-6).

Стоить отметить, что приведенные данные в некоторой степени могут шокировать – Россия, главный локомотив интеграционного объединения, меньше всего привносит в развитие взаимной торговли ТС и ЕЭП, в то время как Белоруссия в большей степени заинтересована в едином рынке (Приложение Д). В дополнение, стоит сказать о неравномерных торговых потоках внутри ТС и ЕЭП – доля взаимной торговли между Россией и Белоруссией в 2014 г. составила 37 633 млн. долларов США, в то время как между Россией и Казахстаном равна 18 908 млн. долларов США, а между Белоруссией и Казахстаном и того значительно мала – всего 907 млн. долларов США[[6]](#footnote-7).

Вполне обоснованно возникает вопрос относительно возможных причин снижения объемов взаимной торговли. Здесь стоит указать на такие факторы, как снижение уровня развития мировой торговли, изменение мировых цен и, следовательно, средних контрактных цен на товары в структуре экспортно-импортных операций ТС и ЕЭП; снижение курса российского рубля по отношению к доллару США и девальвация национальных валют государств-участников ТС и ЕЭП; снижение темпов экономического развития, роста ВВП особенно в связи с экономическим кризисом в российской экономики и, как следствие; снижение уровня спроса на национальных рынках государств-участников ТС и ЕЭП, наличие ограничений на поставки во взаимной торговле. В дополнение, важно отметить, что руководство трех стран проводят различные стратегии социально-экономического развития, по-разному выстроены отношения между государством и частным бизнесом. Так, если в Казахстане действуют относительно либеральные условия для ведения бизнеса, то в Белоруссии государство играет большую роль в развитии экономики. Более того, в Беларуси банковские системы функционируют под жестким государственным контролем.

Если вновь обращаться к цифрам, то на данный момент интеграция не приносит желаемого эффекта. Так, в 2013 г. объем промышленного производства по сравнению с прошлым годом в Казахстане вырос на 2,3 %, в России – на 0,3%, а в Беларуси – снизился на 4,8%. При этом в общем объеме промышленного производства ТС и ЕЭП на России приходится 87,0%, на Казахстан – 8,3%, на Беларусь - 4,7%[[7]](#footnote-8). Производство сельскохозяйственной продукции в Казахстане и России в сопоставимых ценах возросло на 11,6 и 6,2% соответственно. В Беларуси в рассматриваемом периоде сельскохозяйственное производство снизилось – на 4,0%. На Россию приходится 86,9% всех инвестиций в основной капитал в ТС и ЕЭП, в то время как на Беларусь – 4,8%, а на Казахстан – 8,3%. Произошло сокращение грузооборота (без учета трубопроводного транспорта) за 2013 г. по сравнению с прошлым. Так, в Беларуси данный показатель снизился на 7,2%, в России на 1,2%, а в Казахстане вырос на 2,5%. В целом же по странам сокращение составило 0,9%. Также, в Беларуси существенно увеличились по сравнению с другими участниками Союза тарифы на электроэнергию на 16%, теплоэнергию – на 12,7%. Цены на продукты тоже значительно выросли. Так, цена на муку выросли в 1,5 раза, на крупы – на 19,7%, хлеб и хлебобулочные изделия – на 18,6%, макаронные изделия – на 44,1%.

Таким образом, несмотря на весомый экономический потенциал всех трех государств-членов ЕЭС (наличие большого запаса сырьевых, трудовых финансовых ресурсов), на данный момент участники не реализуют его в полной мере. Для Казахстана и России решающее значение имеют доходы от экспорта нефтегазовых ресурсов, в то время как белорусским предприятиям приходится достаточно тяжело конкурировать на мировом рынке с высокой долей энергозатрат в структуре себестоимости. Однако для всех трех стран приоритетным является привлечение инвестиций для развития нефтехимии, информационных коммуникаций, производства удобрений, фармацевтики, машиностроения, создания инновационных и наукоемких технологий для развития постиндустриальной экономики. Вследствие этого, участникам ЕАЭС стоит сделать акцент на развитии отраслей, которые в перспективе могут привести к формированию общих внутренних рынков, т.е. металлообработка, отрасли нефти и газа, продовольствия и растительного сырья, создание транспортной инфраструктуры и проведение общей политики по предоставлению транспортных услуг.

Также перспективной сферой взаимного сотрудничества должен стать финансовый сектор. В качестве одного из направлений может стать развитие совместное развитие сегментов финансовых рынков стран ЕАЭС[[8]](#footnote-9). Совершенствование работы единого банка развития Евразийского Союза необходимо для запуска многочисленных интеграционных процессов.

Однако все эти направления не могут быть воплощены на практике при существующем подходе принятия и реализации решений. Все значимые решения принимаются на межгосударственном уровне, в то время как индивидуальные субъекты хозяйственных комплексов стран не функционируют в рамках четко спланированной структурной и промышленной политики, т. е., иными словами, на территории трех стран не создано подлинной экономической базы, чтобы все завяленные декларации и стратегии развития реализовывались.

На новом этапе в целях достижения более эффективной интеграции важно запустить механизмы так называемой корпоративной интеграции. Теперь же основной импульс развитию ЕАЭС придаст развитие торгово-экономических отношений между отдельными субъектами предпринимательской деятельности и хозяйственных комплексов стран Союза. Именно непосредственное участие главных «действующих лиц» позволит создать необходимую базу для экономической интеграции, когда хозяйствующие субъекты будут напрямую заинтересованы в увеличении эффекта от взаимного сотрудничества и расширении интеграции.

ЕАЭС – поистине уникальный проект, заслуживающий права на свое существование. Планомерная работа и достигнутые в будущем успехи позволят огромному населению стран - участниц Союза гордиться не только великим прошлым своих государств, но также и настоящим, чтобы уверенно смотреть в будущее.
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