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**(Дез)интеграционный потенциал программы "Восточное партнерство"**

Тезисы

1. Тяжелейший кризис, разразившийся на Украине с конца 2013 г. и приведший не только к коллапсу экономику и государственную систему страны, но и к десяткам тысяч жертв среди мирного населения, в значительной степени был спровоцирован и даже предопределен принципами и механизмами реализации европейской программы «Восточное партнерство» (ВП). Долгосрочным результатом катастрофы на Украине стала разбалансировка всей системы международных отношений.

Новые исторические условия определяют необходимость пристального изучения концептуальной основы, формулировки научных и политико-правовых оценок данной европейской инициативы, направленной на шесть республик бывшего СССР – Азербайджан, Армению, Белоруссию, Грузию, Молдову и Украину.

2. Дезинтеграционный потенциал программа ВП получила уже в момент своего рождения. «Партнерство» в понимании ее инициаторов изначально предполагало переформатирование постсоветского пространства по принципу «кто не с нами, тот против нас». Согласно этой логике постсоветские страны в ближайшее время должны в еще большей степени дистанцироваться от России. С момента своего запуска на Пражском саммите в 2009 г. программа ВП была направлена на наращивание экономического, политического и культурного влияния ЕС в странах восточного приграничья в противовес российскому влиянию.

3. Политика в логике «игры с нулевой суммой» не только серьезным образом осложнила региональное взаимодействие и способствовала созданию зоны отчуждения, нестабильности, но и формированию политического «континентального разлома». Украине в процессе обнуления российского влияния на постсоветском пространстве отводилась ключевая роль. Это касается как политических, так и экономических параметров.

Главную причину пристального внимания к Украине со стороны ЕС я вижу, во-первых, в противодействии разворачивающимся на пространстве Евразии интеграционным процессам. Проще говоря, нужно было всеми имеющимися средствами не допустить сохранения тесных связей Украины с Россией и уж тем более ее вступления в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Во-вторых, Украина была выбрана в качестве площадки по отработке технологий не только создания резко радикального по отношению к России политического режима (подобные манипуляции уже проводились во всех бывших соцстранах и в ряде постсоветских республик), но и по переформированию сознания значительных масс населения, по превращению их в практикующих русофобов. В последнем случае речь идет о расколе украинского общества по линии отношения ко всему русскому, включая общую историю, общие победы и свершения.

4. Если мы оставим в стороне геополитику, то на первый план выходит вопрос: как экономически отразится сближение с ЕС на развитии этих государств-«партнеров»? Ответить на него можно одним словом – негативно. Во-первых, реализация программы предполагает следование жестким мерам, диктуемым из Брюсселя. Во всех странах, подписавших Ассоциацию происходит рост безработицы, закрываются предприятия малого и среднего бизнеса, происходит увеличение социального расслоения и как следствие всего этого рост напряженности. Во-вторых, никаких серьезных экономических вливаний в экономику новых «партнеров» ЕС даже не предполагается. У Союза нет денег на это, а в условиях понимания проблемы беженцев как «национальной задачи» (о чем заявила А. Меркель в видеообращении Федерального правительства), вообще многие программы ЕС скорее всего будут свернуты.

Объем финансирования ВП на период 2014-2020 гг., судя по всему, будет находиться на уровне предыдущего периода – в районе 6000 млн евро. Это также характеризует как внимание к восточной политике, так и экономические возможности, которые сейчас существуют в ЕС для ее реализации. Поэтому очевидно, что экономический контекст уже сегодня является сдерживающим фактором «Восточного партнерства». В случае прогнозируемого ухудшения в ближайшем будущем экономической ситуации внутри самого ЕС данное обстоятельство станет серьезной преградой для некоторых вариантов развития программы ВП. В то же время нельзя снимать со счетов и тот факт, что сама программа может быть использована как эффективный инструмент достижения экономических целей как ЕС, так и ТНК.

5. Помимо экономических интересов евроинтеграции в рамках ВП активными факторами оказываются амбиции младоевропейцев. Речь идет, прежде всего, о Польше и странах Балтии, у которых благодаря ВП появилась редкая возможность выступать с инициативой и собственным мнением (как минимум, на стадии вынесения предложений) на европейской арене; почувствовать себя новыми «еврограндами» по отношению к будущим возможным «европейцам».

Оценивая активность Польши и стран Балтии, следует, во-первых, помнить, что они не столько реализуют общеевропейские интересы, сколько являются проводниками американских. Во-вторых, их деятельность справедливо рассматривать в контексте официально принятой администрацией США концепции «геополитического плюрализма», в рамках которой любой новый союзник в Восточной Европе расценивается как возможность затормозить интеграционные процессы, инициируемые Россией.

В-третьих, нужно четко понимать, что сначала Польша, а затем Литва как новые «еврогранды» формируют свой курс по принципу антитезы всему российскому и впредь будут создавать «зону отчуждения» от России.

6. Отдельного и особо пристального внимания заслуживает институционализация, легализация и легитимация неонацистских структур в «Новой Европе», которые главным врагом в дихотомии «свой – чужой» видят исключительно русских. Возможно, что небывалая поддержка политики киевских властей и ее карательных неонацистских батальонов со стороны новых «еврограндов» определена тем, что нацистский вирус уже давно поразил страны Балтии. И в организаторах, и приверженцах «Свободы» и «Правого сектора» они видят единоверцев. Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что польско-балтийский сегмент ВП в силу своей русофобии и американоцентризма является одним из потенциальных источников нестабильности в самом Евросоюзе, поскольку постоянно нагнетает напряженность в отношениях с Россией.

7. Особая роль в поддержании (дез)интеграционного потенциала программы ВП принадлежит информационной среде. Весьма показательным является готовность европейцев объединить усилия для «противодействия информационной пропаганде со стороны России» и создать паневропейский русскоязычный канал. Пренебрегать потенциальной опасностью, которая будет исходить от подобного канала не стоит. Достаточно вспомнить как профессионально сработала финансируемая Катаром «Аль-Джазира», когда необходимо было «поджечь» Ближний Восток. А ведь это лишь одно направление информационной войны. Есть и другие. Так, в мае 2015 г. о необходимости поддержки Штатами борьбы Латвии с российской пропагандой заявляла еще не вступившая в должность посол США в Риге Н. Петит.

В продолжение инициативы создания паневропейского русскоязычного телеканала, о котором, в частности, говорилось и на Рижском саммите, в конце июня 2015 г. холдинг «Радио Свободная Европа-Радио Свобода» (RFE/RL) сообщил, что ЕС намерен противостоять «российской пропаганде» путем поддержки независимых медиа в странах Восточной Европы.

К этому следует добавить готовность Нидерландов и Польши запустить к началу 2016 г. русскоязычное информационное агентство для борьбы с «российской пропагандой». По словам министра иностранных дел Голландии Б. Кундерса, 10 сентября 2015 г. в Варшаве состоится донорская конференция, на которой будет создана материальная основа для агентства. Кроме того, также в 2015 г. на базе чешского офиса RFE/RL будет создан цифровой медиадепартамент, где будут работать специалисты по социальным сетям. Перед руководством департамента поставлена задача – «противостоять дезинформации в российской медиасфере посредством различных соцмедиаплатформ (в частности, Facebook, Twitter, «ВКонтакте» и «Одноклассники»)». В течение финансового года, который начнется 1 октября 2015 г., на проект по борьбе с «реваншистской Россией» в BBG собираются выделить огромную для такого рода проектов сумму – 15,6 млн долларов.

8. Россия так или иначе оказывается вовлеченной в любые политические инициативы ЕС, являясь по сути неучаствующим участником ВП. Вне зависимости от того, как воспринимают Россию – как слабого или как сильного игрока – необходимо серьезно и взвешено оценивать любые инициативы ЕС, в том числе и исходящие от стран «второго эшелона». Несмотря на явное поражение инициаторов ВП на Украине, стоит признать, что пусть даже при неформальной поддержке США, «малые нации» смогли добиться выгодной для себя динамики политических процессов на постсоветском пространстве – не только элитные группы новых независимых государств на евразийском пространстве, но и определенная часть их населения стремится в ЕС и не желает видеть тяжелейших социально-экономических последствий такого сближения.

9. Стратегическое планирование предполагает четкую оценку реального положения дел. В случае с ВП необходимо знать, что по мере роста российского фактора в мировой политике активизация практики «сдерживания» нашей страны будет только усиливаться. Поэтому Россия должна быть готова к противодействию стратегии ускорения политического сближения и экономической интеграции с ЕС бывших советских республик. Речь в данном случае идет не о продолжении конфронтационной логики, но о попытке перевода восточноевропейских инициатив в русло реального и взаимовыгодного общеевропейского сотрудничества, которое (нравится это кому-то или нет) без России невозможно.
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