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Возмещение ущерба за международно-противоправное деяние государства в практике Международного суда ООН (на примере решений по делу о проливе Корфу и делу А.С.Диалло).

1. Международно-правовая ответственность не ограничивается исключительно возмещением причиненного ущерба. Важным компонентом реализации ответственности в международном праве является признание судебным органом какого-либо деяния государства нарушением его международно-правовых обязательств, даже если за этим не последовало присуждение выплаты компенсации.
2. В международном праве возмещение ущерба в полном объеме имеет первостепенное значение: «Возмещение должно, насколько это возможно, ликвидировать все последствия противоправного деяния и восстановить положение, которое, по всей вероятности, существовало бы, если бы это деяние не было бы совершено»[[1]](#footnote-1).

Данный принцип, в основном, используется в отношении причинения ущерба материальным объектам. Если же международно-противоправным деянием затрагиваются нематериальные ценности, сумма компенсации, как правило, номинальна, либо не начисляется вовсе. Так, например, в деле А.С.Диалло за нарушение пункта b) статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. Международный суд ООН не присудил компенсации. Это не свидетельствует о том, что международно-правовая ответственность не наступила. В данном случае речь идет о политической (нематериальной) международно-правовой ответственности в форме сатисфакции, которая в международных отношениях межгосударственного характера зачастую превалирует над материальной ответственностью.

1. Основанием возникновения ответственности государства за международно-противоправное деяние является нарушение нормы международного права. Возмещение[[2]](#footnote-2) должно следовать нарушению нормы международного права вне зависимости от ее источника, т.е. вне зависимости закреплена ли обязанность по возмещению в международном договоре или источником обязанности является международный обычай.
2. Международно-противоправное деяние может выражаться как в действии, так и в бездействии. Данное разделение не влияет на обязательство по возмещению причиненного ущерба и на сумму такого возмещения. Так, при вынесении решения по делу о проливе Корфу Международный суд ООН не счел небрежность Албании, выразившейся в отсутствии уведомления о находившихся в её территориальных водах минах, смягчающим обстоятельством. Размер компенсации исчислялся исходя из фактически причиненного ущерба и расходов, которые потерпевшая сторона понесет для восстановления status quo ante.
3. При этом умысел не является конституирующим элементом возникновения обязательства по возмещению ущерба, причиненного вследствие международно-противоправного деяния. В поддержку данного тезиса можно привести аргументацию Международного суда ООН в деле о проливе Корфу, в котором он подчеркнул, что бездействие Албании, которая не предупредила об установке мин в её территориальных водах, не было напрямую направлено на повреждение эсминцев, плавающим под флагом Великобритании, и причинение телесных повреждений и смерти военно-морскому персоналу. Проявление небрежности со стороны Албании было достаточным основанием для возникновения обязанности возмещения ущерба.
4. Последствия международно-противоправного деяния могут затрагивать различные материальные и нематериальные объекты, принадлежащие государству или физическим лицам его гражданской принадлежности или юридическим лицам его национальности.
5. В этой связи представляется целесообразным провести классификацию ущерба прежде всего для практических целей, поскольку от определенной категории ущерба зависит вид и форма ответственности. Так, в решении по делу о проливе Корфу при определении размера компенсации за уничтожение морского судна «Сомарес» Международный суд ООН взял за основу стоимость данного судна на момент его гибели и признал оправданной сумму, содержащуюся в заявлении Соединенного Королевства[[3]](#footnote-3). В отношении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц, находившихся на борту судна в момент инцидента, была присуждена компенсация в размере 50 048 фунтов стерлингов за несение расходов за выплату пособий пострадавшим или их иждивенцам, за медицинское обслуживание и т.п.
6. Решение по делу о проливе Корфу является одним из первых в практике Международного суда ООН, в котором были сформулированы фундаментальные принципы права международной ответственности государств. Впоследствии эти принципы были положены в основу Проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния.
7. Решение по делу А.С. Диалло является знаковым в практике Международного суда ООН по вопросам компенсации за международно-противоправные деяния государств. Резолютивная часть данного дела основывается на результатах многолетней работы Комиссии международного права ООН (Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 г., Проект статей о дипломатической защите 2006 г.), также учитывалась практика Европейского суда по правам человека. Аргументация в вопросах возмещения ущерба является закономерным итогом практики самого Международного суда ООН.
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