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**Аннотация:** В отечественной и зарубежной литературе активно дискутируется направление и динамика изменения конфигурации современного мирового порядка. В то же время среди российских исследователей характерно обсуждение этой проблематики скорее в ценностных категориях справедливости и демократичности, чем с точки зрения обсуждения перспектив поддержания международной стабильности. Настоящий доклад призван оценить влияние текущей трансформации мировой системы на поддержание международной безопасности с учетом не только изменения соотношения материальных потенциалов, но и логики выстраивания отношений между различными индивидуальными центрами силы. Автор доказывает, что несмотря на перераспределение возможностей между ведущими державами, структура системы продолжает оказывать стабилизирующее воздействие на международную безопасность. Подобный эффект обусловлен сохранением и дальнейшей консолидацией доминирующего западного блока на фоне разобщенности потенциальных конкурентов. В первой части работы рассматриваются альтернативные подходы относительно характера перераспределения соотношения потенциалов на международной арене – приводится доказательство центральной роли децентрализации как процесс перераспределения международно-политических возможностей внутри небольшой группы крупных игроков (в противовес представлениям как о сохранении американского преобладания, так и о более широкой «диффузии силы»). Во втором разделе получают отражение теоретические доказательства имманентной нестабильности полицентричных систем, связанные со сложностью координации в условиях множественности игроков, влияния асимметрии информации и проблемы «безбилетника». В третьем – обосновывается сохранение существенной асимметрии в мире, вопреки процессу децентрализации, в результате увеличения зависимости участников западного блока от США. Это позволяет сделать вывод о том, что несмотря на недемократичность и дискриминационный характер современной международной системы, она до сих пор существует существенный иммунитет от основных болезней полицентрического мироустройства.
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Проблема перестройки международной системы в последние годы превратилась в тему активной научной дискуссии. Это обсуждение подогревается с одной стороны масштабными изменениями в мировой экономике, с другой растущей напряженностью между отдельными державами. Изучение структурных вопросов организации мира имеет не только абстрактно-теоретическое значение, но и отражает важный прикладный интерес в случае признания влияния типа системы на поддержание международной стабильности.

В зарубежной литературе широкое распространение получило представление о структурной уязвимости полицентричной организации мира, которое обосновывалось Кеннетом Уолтцем [Waltz, 1979]. Между тем относительно сравнительной стабильности биполярных и гегемонистских систем дискуссия продолжается. В отечественных публикациях различные типы организации мировой системы оцениваются чаще в нормативных категориях справедливости и демократичности [Гаджиев, 2007], [Дугин, 2013], [Никонов, 2002], [«Концерт великих держав», 2015]. При этом зачастую упускается теоретическое осмысление возможных следствий ее перестройки на поддержание международной безопасности.

Общим недостатком продолжающихся дискуссий относительно структуры международного порядка остается и их сведение в большинстве случаев к сравнению материальных возможностей игроков или соотношения их внутренних потенциалов. Вместе с тем за рамками анализа остается уровень конвергенции или дивергенции их предпочтений, который определяет логику выстраивания коалиций и блоков, обеспечивающих формирование коллективных центров силы.

В большинстве как отечественных, так и зарубежных прикладных работ по проблематике международной безопасности приоритет сегодня отдается осмыслению отдельных вызовов. Вместе с тем воздействие современной структуры организации мира и процессов ее перестройки на международно-политическую стабильность практически не рассматривается. Исключение составляют работы западных специалистов, оценивающих влияние подъема Китая на перспективы поддержания стабильности в Азии и в мире в целом в ближайшие десятилетия [Coker 2015], [Montgomery 2014], [Rudd, 2014].

Настоящий доклад призван оценить влияние текущей трансформации мировой системы на поддержание международной безопасности с учетом не только изменения соотношения материальных потенциалов, но и логики выстраивания отношений между различными индивидуальными центрами силы.

Основной гипотезой работы выступает предположение, что несмотря на перераспределение возможностей между ведущими державами, структура системы продолжает оказывать стабилизирующее воздействие на международную безопасность. Подобный эффект обусловлен сохранением и дальнейшей консолидацией доминирующего западного блока на фоне разобщенности потенциальных конкурентов.

Для проверки высказанного предположения в первой части представляются альтернативные подходы к объяснению логики современной перестройки мировой системы. Во второй – рассматриваются риски полицентричной системы для международной безопасности. В-третьей – представляются особенности современной структуры предпочтений ведущих государств, которые компенсируют значение процесса децентрализации в современном мире. В-четвертой, делаются выводы о стратегии России в сложившихся условиях.

**Альтернативные подходы к концептуализации современной трансформации международной системы**

На протяжении последнего десятилетия в научной литературе все более широкое признание получает тезис о децентрализации международной системы [Layne, 2012], [Lebow, 2014], [Zakaria, 2009], [Богатуров, 2006], [Мегатренды, 2013]. В соответствии с ним подавляющее преобладание Соединенных Штатов и возглавляемого ими западного сообщества в международной системе со второй половины 2000-х годов подвергается эрозии в результате укрепления других центров влияния на мировой арене.

Подтверждением обоснованности подобного вывода становится снижение доли США в мировом ВВП на фоне роста показателей стран БРИКС; уменьшение разрыва в уровне военных расходов между Соединенными Штатами, Китаем и Россией; формирование новых формальных и неформальных институтов без участия и лидирующей роли Вашингтона (БРИКС, ШОС, Новый банк развития, Азиатский банк инфраструктурных инвестиций) [Истомин 2015].

Представление нынешнего процесса как «децентрализации» отражает, тем не менее, признание, что США остаются наиболее влиятельным игроком в мировой политике, а другие державы, по-прежнему, несопоставимы с ними по комплексному потенциалу. В то же время приверженцы концепции «децентрализации» склонны ожидать, что развитие нынешних тенденций в обозримой перспективе приведет к более глубокой трансформации международной системы на основе принципов полицентричного мира.

Концепция «децентрализации» не является общепризнанной. Часть авторов (в первую очередь, американских) не разделяет ее, отмечая сохранение ключевой роли Соединенных Штатов в определении параметров международного порядка и контроле над «общими пространствами» (такими как океаническое, воздушное, космическое и информационное) [Brooks, Ikenberry, Wohlforth 2012/2013], [Nye 2015], [Wohlforth, Brooks, 2016]. Сторонники идеи сохранения американского доминирования убеждены, что незападные державы действительно укрепляют свои позиции, но качественного сокращения разрыва между ними и США пока не происходит. Это позволяет им заключить о перспективах закрепления доминирующего положения Соединенных Штатов на ближайшие несколько десятилетий.

Параллельно ряд специалистов (в том числе и в России) представляет третье, альтернативное видение трансформации международной системы в терминах «хаотизации» и «бесполюсного мира» [Haass, 2008], [Kupchan, 2012], [Etzioni, 2013], [Караганов 2007], [Лебедева, Юрьева, 2011]. В соответствии с ними происходят не эволюционные, а революционные изменения в принципах организации международной жизни, связанные с ослаблением доминирующей роли крупных держав и диффузией возможности влиять на международные отношения среди более широкого круга субъектов, включая малые страны, неправительственные организации, бизнес.

Несмотря на продолжение дискуссий между представителями трех подходов, идея децентрализации получила наиболее широкое признание в современном научном дискурсе. Она не столько отрицает доводы двух других трактовок трансформации мировой системы содержательно, сколько оспаривает их значимость – прежде всего, с точки зрения перспектив поддержания международной безопасности.

Утверждение о сложности преобразования новообретенных экономических возможностей восходящих держав в инструменты, позволяющие ограничивать американское доминирование в международной системе, к которому обращаются сторонники сохранения господства США, вступает в противоречие с историческим опытом. Задача конвертации растущего национального богатства в международное влияние при наличии политической воли неизменно решалась укреплявшимися государствами достаточно оперативно [Gilpin, 1981], [Kennedy, 1989], [Organski, 1958] (имеется лишь несколько примеров, когда такие устремления отсутствовали – прежде всего, в самих Соединенных Штатах в начале XX века и в Японии во второй половине столетия).

С логикой «диффузии силы» мало согласуется сохранение значения противоречий между ведущими государствами в качестве ключевого вызова глобальной стабильности и сохранения мировой цивилизации в принципе. На фоне расширения числа игроков, вовлеченных в международные и транснациональные процессы, негосударственные субъекты по-прежнему не способны конкурировать с крупными державами в вопросах использования организованного насилия [Stein 2013].

Даже наиболее опасные террористические сети не могут серьезно угрожать выживанию эффективно функционирующих государств. Они выступают в качестве своеобразных падальщиков мировой политики, укрепляясь на тех территориях, на которых государственность была ослаблена. В этой связи закрепление борьбы с религиозным радикализмом в качестве центральной темы международной повестки дня в первой половине 2000-х годов может рассматриваться как аберрация, обусловленная непривычной для международной политики концентрацией силовых потенциалов в руках отдельной страны и снижением конкуренцией на мировой арене. Даже в этом случае противоборство с террористическими группировками быстро эволюционировало в борьбу с государствами, которые подозревались в их поддержке и укрывании.

**Истоки нестабильности полицентричных систем**

Формирование полицентричного (ранее обозначаемого как «многополярный») мира в качестве фундаментального направления развития международной системы постулируется в российских официальных документах с середины 1990-х годов. В 1997 году оно нашло отражения в двусторонней декларации с Китаем [Российско-китайская совместная декларация, 1997]. В 2000-х оно неизменно упоминалось в регулярно обновляемых редакциях Концепции внешней политики Российской Федерации [Концепция, 2000], [Концепция, 2008], [Концепция, 2013]. При этом становление полицентричной системы рассматривается не только как актуальная тенденция, такому мироустройству придается аксиологическая ценность как основе более справедливого и демократического порядка.

В качестве исторического примера подобного рода кооперативной организации международных отношений, в основе которого лежит сотрудничество группы ведущих держав, нередко рассматривается опыт «европейского концерта». В рамках такой архитектуры пять крупных держав обеспечивали в XIX веке поддержание регионального порядка. В то же время американские исследователи А. Александроф и Р. Роузкранц обращают внимание на то, что достижение стабильности в полицентричной системе было связано не с установлением устойчивого баланса сил между игроками, а с выходом за пределы взаимного балансирования [Alexandroff, 2014], [Rosecrance, 2014].

Эффективность «концерта» определялась внешними переменными по отношению к соотношению потенциалов между государствами. В период после наполеоновских войн важнейшим объединительным началом для европейских монархов оставалась боязнь революций. Межгосударственная конкуренция ослабла в условиях ориентации правительств на сдерживание общественных протестов в своих странах. Во второй половине XIX столетия на первый план вышла искусная дипломатия бисмарковской Германии, которая обеспечивала восстановление в Европе логики надбалансирования после серии конфликтов 1850-1860-х годов.

Между тем, необходимость в полицентричной системе согласовывать интересы большого числа игроков осложняет затруднение между ними компромисса по сравнению с ситуацией биполярного торга или гегемонистского диктата. Кроме того, возрастание числа возможных балансирующих коалиций в таких условиях увеличивает вероятность просчета государств в оценках международной обстановки. С этой многовариантностью связано и актуализация проблемы «безбилетника» и риска недобросовестности участников [Christensen, Snyder, 1990]. Как демонстрируют результаты теоретико-игрового моделирования Дж. Фиарона в условиях рациональной неэффективности вооруженных конфликтов, опасность дестабилизации в международной политике связана в большей степени с такого рода ошибками, чем с сознательной агрессивностью государств [Fearon, 1995].

В этой связи, в последнее время получили распространение сопоставления современного положения с опытом начала XX столетия, когда группа ведущих государств даже в отсутствие непримиримого антагонизма интересов не смогла предотвратить начало Первой мировой войны [Clark, 2012]. Наоборот ошибки и сознательные действия отдельных держав способствовали обострению конкуренции и перерастанию их в вооруженную форму.

Правдоподобие подобным сравнениям представляет примерно схожее число ведущих держав, наличие явного доминанта в лице Соединенных Штатов и быстро растущего конкурента, которым видится Китай. Это сопоставление тем более интригует, что тогда, как и сейчас мир характеризовался глубокой экономической взаимозависимостью, которая не смогла предотвратить его скатывание к конфликту.

**Значение коалиций и сохранение асимметрии в современном мире**

С учетом столь значительного различия ожиданий относительно последствий реконфигурации системы для международной стабильности встает вопрос какая из столь часто упоминаемых в академических дискуссиях исторических аналогий более соответствует современным реалиям мировой политики. Представляется, что современная практика, несмотря на сходство отдельных черт, существенно отличается от обеих идеал-типических моделей не столько с точки зрения распределения потенциалов между крупными игроками, сколько исходя из логики выстраивания отношений между ними.

Надежды на то, что выравнивание соотношения сил на международной арене станет прологом построения кооперативного международного порядка, основанного на взаимодействии ведущих государств до сих пор не оправдываются. Напротив, с начала 2010-х годов противоречия между ними даже обострились, а элементы взаимного сдерживания в их отношениях проявляются более рельефно, чем раньше. Наиболее явное проявление этой тенденции – качественное повышение военной активности в Центральной и Восточной Европе, а также в Южно-Китайском море [Kulesa, 2016], [Mazza, 2016].

Риски нарастания конкуренции, а не кооперации в условиях децентрализации системы получили отражение в официальных выступлениях политического руководства России. В частности, в валдайской речи президента страны В.В. Путина в 2014 г. и выступлении Министра иностранных дел С.В. Лаврова на конференции Совета по внешней и оборонной политике в 2016 году [Путин, 2014], [Лавров, 2016]. Это новая тенденция, так как ранее многополярный мир описывался исключительно в положительных терминах.

Вместе с тем в современном мире сохраняется существенная асимметрия. Она обусловлена поддержанием и даже консолидацией блока традиционных центров силы, условного Запада (в который также включаются Япония и Республика Корея, например) вокруг Соединенных Штатов. За последние годы США удалось модернизировать и реанимировать значительную часть своей сети военно-политических альянсов (которая охватывает более 70 государств), а также укрепить лояльность союзников как в Европе, так и в Азии (случай Филиппин, которые начали дистанцироваться от Вашингтона – скорее исключение) [Истомин, 2017].

Поддержанию и даже усилению преобладающей роли Соединенных Штатов внутри этого блока способствует то, что в условиях общей децентрализации системы экономические и институциональные возможности их союзников сокращаются быстрее и глубже, чем потенциал самих США. Сравнительное более выигрышное положение США по сравнению с их союзниками явно прослеживается при анализе позиций стран в глобальной экономике. Соединенные Штаты в 2007 году создавали чуть более четверти мирового валового продукта, к 2015 году их доля снизилась лишь на 3% от показателя восьмилетней давности. Все остальные страны «группы семи» потеряли гораздо больший процент своей доли в глобальном производстве.

|  |
| --- |
| Таблица 1. Изменение доли ВВП страны в мировом валовом продукте |
| Страна | Изменение к 2015 году по сравнению |
| с 2000 г. (в %) | с 2007 г. (в %) |
| США | -20,9 | -3 |
| Страны "группы семи" |
| Великобритания | -16,9 | -24,9 |
| Германия | -22 | -23,6 |
| Италия | -27,9 | -35,5 |
| Канада | -5,3 | -17,1 |
| Франция | -19,8 | -28,8 |
| Япония | -60,5 | -25,9 |
| Страны БРИКС |
| Бразилия | 18,5 | -0,6 |
| Китай | 308,7 | 140,15 |
| Индия | 97,2 | 31,1 |
| ЮАР | 4 | -18,2 |
| Россия | 131,5 | -20,1 |
| По данным: Мирового банка. URL: http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.MKTP.CD&country=# |

Оценить изменение институциональных позиций страны несколько сложнее, чем анализировать динамику ее веса в мировом хозяйстве. Одним из свидетельств (при понимании ограниченных возможностей экстраполяции этих данных на другие сферы) может выступать пересмотр квот в Международном валютном фонде. При сравнении изменения доли стран в последние годы наблюдается динамика менее однозначная, чем в случае таблицы 1.

Ряд развитых стран в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе потеряли меньший процент с 2008 года по этому показателю по сравнению с Соединенными Штатами (Австралия, Нидерланды, Польша и Турция даже нарастили влияние в этом финансовом институте). В то же время уменьшение квоты ЕС в целом – больше, чем в два раз превышает снижение квоты США. По итогам очередного пересмотра правил Фонда, разблокированного американским Конгрессом в 2016 году, не только продолжается процесс пересмотра квот, но и устраняется прежняя привилегия европейских государств резервировать за собой гарантированные места в его Исполнительном совете [Sekhani, 2016].

|  |
| --- |
| Таблица 2. Изменение доли квоты страны в МВФ |
| Страна | изменение доли в 2014 г. по сравнению с 2008 г. | % доли 2014 г. по сравнению с долей 2008 г. |
| США | -2,664 | 84,3 |
| Канада | -0,219 | 90,5 |
| Мексика | -0,235 | -0,131 |
| Европейские союзники США |
| Австрия | -0,180 | 78,5 |
| Бельгия | -0,371 | 72 |
| Великобритания | -1,096 | 76,5 |
| Германия | -0,620 | 89,1 |
| Дания | -0,269 | 63,2 |
| Ирландия | -0,432 | 59,9 |
| Испания | -0,511 | 77,1 |
| Италия | -0,498 | 83,4 |
| Нидерланды | 0,181 | 109,7 |
| Норвегия | -0,046 | 94,3 |
| Польша | 0,052 | 105,5 |
| Франция | -0,537 | 85,8 |
| Всего по 13 странам | -4,327 |   |
| Союзники США в АТР |
| Австралия | 0,178 | 112,8 |
| Республика Корея | -0,283 | 86,6 |
| Япония | -1,189 | 81,7 |
| Союзники США на Ближнем Востоке |
| Турция | 0,133 | 111,6 |
| Страны БРИКС |
| Бразилия | 0,181 | 108,4 |
| Индия | 0,629 | 126,2 |
| Китай | 4,107 | 151,9 |
| Россия | -0,228 | 92,2 |
| ЮАР | -0,041 | 92,9 |
| По данным: Международного валютного фонда (в таблице указаны страны ОЭСР, кроме Швейцарии, и страны БРИКС из числа крупнейших 35 участников капитала фонда). |

В результате изменения соотношения потенциалов среди развитых стран, их зависимость от лидерства Соединенных Штатов сегодня возрастает. Эта зависимость стимулирует дальнейшую консолидацию западного блока, что в свою очередь укрепляет позиции США в отношении потенциальных конкурентов. Текущая децентрализация в международной системе укрепляет их значение в качестве ключевого гаранта интересов всех развитых стран.

Напротив, среди восходящих центров силы сохраняются существенные разногласия относительно их стратегии в международной политике, соотношения сотрудничества и конкуренции как между собой, так и с западным блоком. Даже, если в совокупности их экономический, военный, политический потенциал возрастает, между ними отсутствует единство (за исключением ситуативных альянсов по отдельным проблемам – таким как реформа международных финансовых институтов в начале 2010-х годов) для коллективного отстаивания интересов в отношении западного блока.

Рис 1. Система соотношения предпочтений основных центров силы



Составлено автором на основе экспертных оценок.

Показательно, что БРИКС так и не стал клубом единомышленников и каждая из составляющих его стран стремится действовать самостоятельно, а противоречия между отдельными участниками не только сохраняются [Панова, 2013, с. 41-42, 48-51], а в отдельных случаях даже нарастают [Строкань, 2016]. Даже отношения России и Китая, которые оцениваются как наиболее тесные в этой группе, не достигают уровня подлинного политического союза, и их взаимная поддержка на международной арене даже в дипломатическом плане остается ограниченной.

Таким образом, в современных международных отношениях не происходит разделения крупных государств на две противоборствующие группы и антагонизации противоречий между ними (как происходило накануне крупных междержавных конфликтов в прошлом). Сегодня имеется один доминирующий блок и ряд игроков, которые вступают с ним в конкуренцию по частным проблемам, но не исключают возможность присоединения к нему в случае предложения выгодных условий сотрудничества. В результате, децентрализация в том виде в каком она происходит сегодня не ведет к становлению полицентричного мира, понимаемого как сбалансированной системы взаимодействия примерно равных по своим потенциалам игроков. Наоборот, результатом перераспределения экономических, военных, институциональных потенциалов становится возвратное укрепление асимметрии в международной системе.

Существующая конструкция не исключает, а даже предполагает вероятность обострения противоречий по отдельным вопросам как региональной повестки дня, так и функционирования глобальных институтов. Она допускает ущемление интересов отдельных игроков (в том числе и младших партнеров в рамках блока), что не способствует поддержанию международной безопасности. В то же время она относительно устойчива и не дает оснований для апокалиптических сценариев, которые получили распространение в последнее время (те же сравнения с началом Первой мировой войны).

Несмотря на обострение противоречий между крупными игроками в последние годы, в отношениях между ними сохраняется существенная эластичность, что позволяет смягчать значение отдельных кризисов. Роль межгосударственной конкуренции в настоящее время возрастает. Можно даже говорить о возвращении междержавной политики в традиционном понимании, которая фактически отсутствовала в 1990-х – начале 2000-х годов в условиях подавляющего доминирования Запада. Вместе с тем в современном мире отсутствует открытый ревизионизм – поддержание стабильности остается более значимой ценностью для игроков по отношению к достижению частных преимуществ. В какой-то степени ревизионизма становится даже меньше, чем десять лет назад, так как Соединенные Штаты были вынуждены свернуть планы по масштабному переустройству международной системы на основе форсированной демократизации мира.
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**GLOBAL SECURITY UNDER CURRENT DECENTRALIZATION OF POWER IN INTERNATIONAL SYSTEM**

**Abstract:** The current reconfiguration of the international order is a matter of active debate both in Russian and international academia. However, Russian authors tend to approach this issue more in terms of normative assessment of its justice and inclusiveness than in the categories of stability and security. The current paper aims to explore impact of the current transformation of global system on international security given not only balance of capabilities, but also patterns of alignment among major individual powers. The author demonstrates that despite redistibution of material and institutional strength, the current international structure remains beneficial for maintaining global security. This effect is determined by further consolidation of dominating Western block in comparison with the lack of coordination among its competitors. The first part of the paper studies alternative approaches towards redistribution of capabilities in the current international environment. It proves that decentralization argument, which envisages such redistribution among the small number of powers, remains superior framework for analysis of international security in comparison with both believe in the continuous U.S. domination and claims regarding broader “diffusion of power”. The second part of the paper presents theoretical explanation of the immanent instability of the multipolar systems, based on the deficiencies in coordination among multiple actors, information asymmetry and freeriding. Finally, the third part elaborates on the effect of decentralization on consolidation of the developed countries around the U.S. leadership. This enables to conclude that despite undemocratic nature of the current international system, it retains significant immunity towards major flaws of the multipolar international systems.
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