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**ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ АРХАИЧНЫХ ПРАКТИК В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ**

В современном мире мы можем наблюдать три историко-временных зоны – Премодерн, Модерн и Постмодерн. Каждая из этих зон соотносится с разными культурами мировой политики, предложенными Александром Вендтом (Премодерн – с гоббсеанской, Модерн – с локкеанской, Постмодерн – с кантианской). Об историческом развитии международных отношений от Премодерна к Постмодерну пишут такие исследователи как Торбьорн Кнутсен, а также китайские авторы Ши Чиюй и Юй Потсань, рассматривающие международные отношения эпохи Премодерна через призму размышлений китайского философа Гуньсунь Луна.

Схожая корреляция существует у всех трех зон с механизмами управления в мировой политике (иерархия, рынок, сеть). Стоит отметить, что каждый механизм в той или иной степени присутствует в каждой из выше указанных зон (исключение – сеть в Модерне). Более того, все эти механизмы так или иначе доказали свою полезность.

В современных международных исследованиях набирает популярность именно рассмотрение сетей как ведущего механизма управления. Об этом в частности пишут такие эксперты в области применения сетевого подхода как Мануэль Кастельс и Энн-Мари Слотер. Однако оба специалиста оперируют сетевым подходом, включая его в измерение Постмодерна. Исследований же, рассматривающих сети в контексте архаики (Премодерна), не так много, а тех трудов, где фокус идет на функциональность сетевой архаики, по сути, нет. Данная работа призвана восполнить это пробел.

В первую очередь необходимо отметить, что сети в Премодерне и сети в Постмодерне довольно сильно отличаются. Если постмодернистские сети строятся на общих ценностях и имеют относительно слабые связи, то архаичные сети построены зачастую на неформальности, личном доверии каждого из участников и скреплены различного рода традиционными узами (религиозными, родственными, кумовскими и т.д.),т.е. связи в архаичных сетях гораздо сильнее, чем в постмодернистских.

Исходя из этого, можно предположить, что в современной мировой политике функциональность архаичных сетей проявляется во взаимодействии самых различных акторов, в состав которых включены все три историко-временные зоны (Премодерн, Модерн и Постмодерн), и когда встает необходимость выстраивания отношений с архаичными акторами. Поскольку модернистские и постмодернистские игроки испытывают трудности при привычном для них взаимодействии с Премодерном, они вынуждены использовать архаичные сети. Зачастую в архаичные сети включены представители власти и общественные деятели того или иного постмодернистского или модернистского актора. Это могут быть религиозные деятели, чья вера созвучна с религией представителей власти архаичного актора. Это могут быть и близкие друзья или родственники кого-либо из представителей власти архаичного актора.

Стоит все же отметить, что такие взаимодействия полезны лишь тогда, когда игрокам нужно решить конкретную проблему, которую невозможно разрешить в формальном поле. Тогда неформальность архаики позволяет достигать решения поставленных задач.