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**Секция 1.5 Россия и современные интеграционные процессы**

**Вклад ЕС в развитие глобального макропруденциального регулирования[[1]](#footnote-1)**

Глобальный финансовый и экономический кризис 2008 г. поставил под сомнение эффективность главенствующего на тот момент среди представителей центральных банков и регулирующих органов подхода к осуществлению финансового контроля, который сводился к анализу надежности финансовых институтов и финансовых инструментов по отдельности, т.е. проводился микропруденциальный надзор. Кризис показал, что в целом система финансовых институтов может вести себя отлично от отдельных ее элементов как то банков или инвестиционных фондов, а в поле зрения контролирующих органов и самих финансовых институтов не входила оценка угрозы «системного риска», который и является предвестником финансовой нестабильности и финансовых кризисов. Понятие «системного риска» как раз находится в центре внимания концепции макропруденциального регулирования. Регулирующие органы как на национальном так и на глобальном уровнях приступили к выработке инструментов макропруденциальной политики.

В 2009 г. был подготовлен ряд аналитических докладов международных организаций, посвященных проблематике макропруденциального регулирования, которые заложили основу для проведения макропруденциальной политики на современном этапе.

Функции по мониторингу, координации и оценке результатов предпринимаемых усилий национальных органов по созданию системы макропруденциального регулирования были возложены лидерами Группы 20-ти на Совет финансовой стабильности. В 2011 г. был опубликован первый совместный доклад, подготовленный сотрудниками СФС, МВФ и БМР об инструментах и основах организации макропруденциального регулирования[[2]](#footnote-2) как на глобальном, так и на национальном уровнях.

На момент начала широкого обсуждения вопросов макропруденциального регулирования на международной арене ЕС не имел официального представительства в рабочих группах Форума финансовой стабильности (ФФС), которые готовили предложения для Саммита Группы 20-ти в 2009 г. В разработке предложений, таким образом, участвовали представители центральных банков, министерств финансов и надзорных органов государств-членов Группы семи четыре из которых – Великобритания, Германия, Италия и Франция – являлись государствами-членами ЕС. Таким образом, можно предложить, что влияние ЕС в этом вопросе было преимущественно косвенным, посредством участия европейских чиновников и экспертов при подготовке документов. Ситуация несколько изменилась, когда в 2009 г. было принято решение о включении Европейской комиссии (ЕК), а также Испании в состав участников СФС.

Как отмечают некоторые исследователи[[3]](#footnote-3), при обсуждении представителями центральных банков общих принципов и методов макропруденциальной политики и других «широких» вопросов, участники переговоров зачастую в большей степени абстрагируются от своей национальной и институциональной принадлежности, чем при обсуждении конкретных предложений и соглашений. Таким образом, происходит «онаучивание» (scientization)[[4]](#footnote-4) среды работников центральных банков, посредством их участия в различных исследовательских проектах, подготовке публикаций в издаваемых центральными банками специализированных журналов, участия в научных конференциях и курсах повышения квалификации. В связи с этим, участие ЕС в глобальном макропруденциальном регулировании можно рассматривать как вклад индивидуальных европейских чиновников, экспертов и исследователей в академический дискурс о макропрденциальности.

Реализация макропруденциального регулироивания в ЕС осложняется целым рядом факторов. Во-первых, работа ЕССС во многом зависит от стремления национальных регулирующих органов противодействовать угрозе системного риска и следовать данным свыше Во-вторых, термины «макропруденциальный» и «системный риск» не вполне определенно закреплены в нормативных актах ЕС, а именно не сформулировано всеобъемлющего юридического определения «макропруденциальности». И, наконец, до сих пор имеющиеся существенные различия национальных финансовых систем, а также структурные различия экономик государств-членов могут мешать выработке общих подходов к проведению макропруденциальной политики.

Противоречия между странами ЕС возникали и возникают не только в подходах к инструментам и методам организации макропруденциального регулирования внутри ЕС, эти противоречия становятся очевидными и на уровне глобального управления. Наиболее явно отсутствие общей позиции государств-членов ЕС проявилось при обсуждении параметров соглашения Базель-3 в части касающейся макропруденциальных норм. Попыткой усилить влияние ЕС в сфере глобального макропруденциального регулирования можно считать инициативу Европейского центрального банка, предпринятую совместно с Европейской системой центральных банков (ЕСЦБ) в 2010 г. о запуске макропруденциальной исследовательской сети (Macroprudential Research Network - MaRS).
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