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**«СОВЕТСКИЙ НАРОД» В ПОСТСОВЕТСКУЮ ЭПОХУ:**

**НАДНАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ**

Без той или иной идентичности невозможно формирование не только государства, но и государственного объединения. Экономических показателей, как правило, недостаточно для долгосрочного сотрудничества, необходимо наличие того или иного самосознания.

В годы советской власти национальная идентичность народов, составляющих СССР, не исчезала. Несмотря на это, в последние десятилетия существования СССР речь шла о формировании «новой исторической общности – советского народа». Если мы понимаем народ/нацию в примордиалистском ключе, то оснований к этому не было. Однако с точки зрения конструктивизма основные элементы единой конструируемой советской нации присутствовали.

С распадом СССР этот конструкт имел все шансы кануть в небытие, учитывая всплеск национальной идентичности в отдельных республиках. Однако же этого не случилось – из-за чрезвычайно устойчивого характера паттернов, сформировавшихся за 70 лет «общежития». Наличие постсоветской общности облегчает создание интеграционных группировок на постсоветском пространстве и дальнейшее конструирование макрополитической идентичности, дифференцированной как вертикально, так и горизонтально (по этническим, географическим, языковым границам). Указанная дифференциация делает неправомерным выделение «постсоветского человека», homo postsoveticus, как единого культурно-исторического типа, - слишком много культурно-исторических типов такой конструкт объединял бы под своей «крышей».

По данным ВЦИОМа, 27 % опрошенных россиян выступали в 2014 г. за ЕАЭС как «новую форму СССР» (в смысле объединения республик, а не политического строя); однако поскольку один из ключевых участников – Казахстан – подверг критике возможные перспективы политической интеграции в ЕАЭС, объединение развивается лишь в экономической сфере. При этом СНГ сохраняет символическое значение, все эффективно действующие организации создавались и функционировали вне его структуры.

ЕАЭС, объединяющий страны, географически и культурно близкие, на данный момент является наиболее конкурентоспособным интеграционным формированием в регионе, будучи основанным на базе ЕврАзЭс, в то время как блок ГУАМ, объединяющий государства разных субрегионов и культур, с самого начала демонстрировал слабый потенциал. На последнем примере также заметна неэффективность негативной идентичности в постсоветском случае: страны объединяло стремление создать противовес СНГ, без какой-либо мощной объединяющей идеи.

В рамках исследования мы опросили 58 человек из 10 стран бывшего СССР. На вопрос «Ощущаете ли Вы наличие у себя "постсоветской" идентичности?» положительно ответили 48 % респондентов, отрицательно – 52 %. Хотя выборка и не отличается широким охватом, на её основании всё же можно сделать определённые выводы: в постсоветских обществах наблюдается определённое равновесие точек зрения «за» и «против» общей идентичности. Это даёт нам возможность и далее рассматривать концепт подобной идентичности и возможные перспективы её институционализации.