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**К ВОПРОСУ О РЕАЛЬНОЙ РОЛИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

1. В последние годы появились неадекватные оценки той роли, которую играет международное право в международных отношениях.

Несмотря на то, что официальная позиция Российской Федерации по этому вопросу не вызывает сомнений, в средствах массовой информации (в печати, на радио и телевидении) и в публичных выступлениях неоднократно делались заявления о кризисе международного права и даже о его полной несостоятельности. Основой для них были систематические нарушения международно-правовых принципов и норм.

1. Континуум оценок роли международного права в современном мире простирается от полного отрицания до явного завышения. В этих условиях более чем необходим реалистичный подход. Он, несомненно, должен найти отражение прежде всего в концепции внешней политики Российской Федерации и, что еще важнее, в самой внешней политике России. За время, прошедшее с момента утверждения Концепции, международная обстановка и расстановка сил на международной арене коренным образом изменились. Соответственно Концепция нуждается в серьезной корректировке. Безусловно, в процессе работы над ее новым вариантом необходимо особое внимание уделить роли международного права.
2. Международное право, являясь регулятором международных отношений, выполняют две неразрывно связанные и взаимопроникающие функции: стабилизирующую и созидательную. Оно закрепляет уже сложившиеся отношения, а также служит их изменению и перестройке. При этом необходимо учитывать объективные пределы его действия, связанные со спецификой создания и действия международно-правовых норм.
3. Определенную проблему при оценке роли международного права представляют используемые термины.

Так, термин «законность» обычно использовался во внутригосударственном праве, но затем применительно к межгосударственной сфере стал употребляться и термин «международная законность». Если в первом случае использование термина полностью адекватно правовой системе, то во втором оно совершенно не соответствует международно-правовой системе. Терминологическая путаница в этой области ведет к непониманию объективных границ действия международного права, к переоценке его роли в качестве регулятора международных отношений и к завышенным ожиданиям. А когда они не оправдываются – вообще к его отрицанию.

1. Важным в контексте рассматриваемой темы является так же четкое разграничение международно-правовых и неправовых актов. В связи с этим необходимо дать адекватную оценку актам международных организаций,которые условно относят к «международному мягкому праву».Здесь со всей определенностью следует сказать, что эти акты нельзя отнести к международно-правовым. Тем не менее существуют два пути придания обязательной силы правилам поведения, содержащимся в этих актах. Во-первых, такой акт (резолюция, декларация) может служить основой будущего международного договора. Во-вторых, положения, содержащиеся в таких актах, могут приобрести обязательный характер путем их превращения в обычную норму международного права, т.е. в международно-правовой обычай.