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**СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА: ВЕКТОР ПЕРЕМЕН**

Подход России к соотношению международного и национального права закреплен в 1993 году в Конституции РФ. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции, международное право признавалось критерием юридического обеспечения прав и свобод человека и гражданина РФ.

Ратифицировав 30 марта 1998 г Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Россия согласилась и с юрисдикцией Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Более двух десятилетий решения Конституционного Суда Российской Федерации во многих случаях основывались на правовых позициях ЕСПЧ. Конфликт между двумя инстанциями возник 7 октября 2010 г. после принятия Европейским судом по правам человека решения по делу Маркина. ЕСПЧ признал применяемое в этом деле законодательство РФ не совместимым с Конвенцией. Суд посчитал необходимыми меры общего характера на национальном уровне в соответствии с гарантиями статьи 14 Конвенции. Такой подход ЕСПЧ ограничивает суверенитет РФ, в сфере уже урегулированной на базе самых высоких стандартов международного права. Ситуация обострилась после решения ЕСПЧ по делу ЮКОСа.

1 июля 2015 года  Конституционным судом РФ был проведен анализ этой проблемы. Суд установил, что:

Первое. Участвуя в любом международном договоре, Российская Федерация не отказывается от государственного суверенитета. Решения ЕСПЧ, основанные на Европейской конвенции не могут отменять приоритет Конституции РФ.

Второе. Конституция РФ обладает высшей юридической силой по отношению к нормам Европейской Конвенции и на стадии их практической реализации в российской правовой системе.

Третье. Поскольку в основе Конституции Российской Федерации и Европейской Конвенции лежат общие базовые ценности, то возникновение коллизий между ними возможно только в том случает, если ЕСПЧ даст трактовку Конвенции, противоречащую Конституции РФ. Поскольку в правовой системе России действует принцип верховенства Основного Закона, это означает, что Россия должна отказаться от буквального следования постановлению Страсбургского суда.

В результате изучения проблемы Конституционный суд установил, что его вывод о несовместимости с Конституцией РФ вынесенного в Страсбурге того или иного решения, означает, что оно не подлежит исполнению.

Это решение означает существенный поворот в позиции России по вопросу о соотношении международного права и российского законодательства.

Впрочем, практика высших судов европейских стран: Германии, Италии, Австрии, Великобритании показывает, что в современной ставке России на приоритет норм национальной конституции при исполнении решений ЕСПЧ она не одинока.