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**«МЯГКАЯ СИЛА» РОССИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ**

**ПРОСТРАНСТВЕ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ**

В последние годы концепт «мягкая сила» обрел большую популярность во всем мире. Активно разрабатывается он и в отечественной политологии. Но действительно ли этот концепт, изначально возникший для описания ресурсов, которыми могут пользоваться США в своей внешней политике, является универсальным, применимым к любым внешнеполитическим акторам и регионам мира? Задача этой статьи – осуществить верификацию понятия «мягкая сила» применительно к ситуации взаимодействия России с постсоветскими государствами.

Мы видим здесь определенную специфику, не предусмотренную классической концепцией*softpower* Дж. Ная. Во-первых, у современной России отсутствует идеологическое основание политики «мягкой силы» – политические ценности и идеалы, которые она могла бы предложить постсоветским государствам. Во-вторых, постсоветское пространство является одновременно и пространством постимперским (Россия позиционирует себя в качестве правопреемницы СССР, который, в свою очередь, большинство постсоветских государств воспринимает как бывшую метрополию). Постимперская ситуация содержит в себе немало сложностей для реализации «мягкой силы», т.к. новые независимые государства стремятся утвердить свою идентичность на оппозиции к имперскому прошлому. В-третьих, классические концепции «мягкой силы» предполагают воздействие на гражданское общество, на общественное мнение той или иной страны, однако на значительной части постсоветского пространства установились жесткие автократии и нет ничего похожего на западную *publicpolicy*. Это, безусловно, ограничивает возможности использования там инструментов «мягкой силы».

Тем не менее, полный отказ России от самого концепта «мягкая сила», как и от применения ее инструментария на постсоветском пространстве был бы ошибкой, поскольку при всех описанных выше ограничениях возможность использования нематериальных ресурсов для достижения своих внешнеполитических целей у России все-таки есть. В распоряжении России остается такой важный ресурс как культура и язык, который по-прежнему востребован во многих постсоветских государствах; кроме того постимперская ситуация порождает не только взаимное отталкивание, но также и взаимное притяжение бывшей метрополии и ее периферии, благодаря отсутствию языкового барьера, наличию проторенных направлений трудовой и образовательной миграции и т.д.; наконец, не будем забывать, что наше общее прошлое воспринимается в различных государствах бывшего СССР с совершенно разной степенью драматизма и враждебности – достаточно сравнить страны Балтии, одной стороны, и Армению, Таджикистан или Киргизию, с другой. В этом смысле ключевой вызов, который стоит перед Россией – перестать «проживать» капитал «мягкой силы», который достался ей в наследство от Советского Союза, и перейти к продуцированию собственного потенциала *softpower*.