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**Украина в полицентричном мире ХХI века:**

**дипломатические отношения, внешнеполитические дилеммы, институциональные траектории**

В современном мире, который на сегодня подвержен постоянным интеграционным и дезинтеграционным процессам, возрастает роль дипломатии и, соответственно – меняется оценка действенности её инструментария. Дипломатия приобретает статус глобальной дипломатии. Эволюция международных и дипломатических систем в глобальном и региональном пространстве ХХІ века существенно влияет на формы, методы и функции дипломатии в социуме. Глобальная история, современная глобалистика и глобальная дипломатия – все эти составляющие институционализируются в глобальную дипломатическую или политико-дипломатическую систему, которая постоянно эволюционирует в ответ на новые вызовы и угрозы современности.

Мы видим, что современный мир вошёл в фазу драматических изменений и контрастов международной, региональной и национальной безопасности. Перед политической элитой и экспертным сообществом государств СНГ, и прежде всего перед Украиной и Российской Федерацией, сегодня стоит задача прийти к единому пониманию содержания, целей и возможностей «мягкой силы» публичной дипломатии. В современном мире многократно возросло количество игроков-áкторов, участвующих в международном интеграционном и дезинтеграционном общении. В этих условиях публичная дипломатия становится важным внешнеполитическим ресурсом, одной из наиболее динамичных сфер мировой политики. Публичная дипломатия – это инструмент долгосрочного действия, создающий благоприятный климат для внешней политики, дипломатии и международной безопасности (конференционная дипломатия).

Полицентричный мир и полицентричная система межгосударственных координат – это реалии и неизбежность сегодняшнего политико-дипломатического диалога.

В 2015-2016 годах Украина пребывает в постоянном фокусе внимания мирового сообщества. Из-за драматических событий внутри страны и внешнеполитических дилемм, остаётся много нерешённых политико-дипломатических вопросов, а институциональные внешнеполитические траектории в международно-политическом регионе нельзя считать спозиционированными.

Возможности для мирного решения кризисной ситуации в отношениях Украины и России, к сожалению, на сегодня уменьшаются не только из-за неготовности Запада и США предоставить инновационные идеи по мирному урегулированию, но и с учётом ухудшения прямой коммуникации между Украиной и Российской Федерацией в 2016 году. Минские договорённости продемонстрировали, что достижение принципиального прогресса в мирном урегулировании возможно лишь тогда, когда есть прямой контакт и взаимопонимание между Президентами двух государств. Запад или США здесь могут выступить больше как средство давления или как медиатор для провозглашения или легитимизации договорённостей, чем как реальные игроки в ходе прямых украинско-российских контактов.

США и европейские столицы не имеют чёткого плана дальнейших действий по вопросу украинско-российского кризиса и вынуждены рассуждать над дилеммой: как поступиться принципами и выстоять перед российским вектором с одной стороны, а с другой – как сохранить удобную для них существующую европейскую архитектуру безопасности и сотрудничества.

В 2017 году ключевым моментом должны оставаться дипломатические усилия по урегулированию кризисной ситуации на востоке Украины, чтобы диспозиция сторон привела к общим позитивным договорённостям. Ведь на повестке дня стоит уже не только локальный кризисный вопрос Украины, а кризис нынешней европейской архитектуры безопасности и сотрудничества в целом. Именно дипломатическим путём, прежде всего западным, украинским и российским дипломатам и политикам, нужно искать место своего государства и место Украины в столь сложном полицентричном мире ХХI века, в новом мировом правопорядке с обновлёнными ключевыми международными институтами полицентричного мироустойства.
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**Ukraine in a Polycentric World of the XXI century:**

**Diplomatic Relations, Foreign Policy Dilemmas, Institutional Trajectories**

The world, which it is now subject to constant integration and disintegration processes, the role of diplomacy and, respectively – is changing its assessment of the effectiveness of instruments. The diplomacy acquires the status of global diplomacy. The evolution of the international and diplomatic systems on a global and regional space of XXI century impacts significant on forms, methods and functions of diplomacy in society. The global history, modern globalism and global diplomacy – all these components are institutionalized into the global diplomatic or political-diplomatic system that is constantly evolving in response to new challenges and threats of the world.

We see that the world has entered a phase of dramatic change and contrasts the international, regional and national security. Before the political elite and expert community of the CIS countries, and first of all in front of Ukraine and the Russian Federation, today the task come to a common understanding of the content, objectives and opportunities of «soft power» of public diplomacy. The world many times increases in the number – áctors players involved in international integration and disintegration communication. In these circumstances, the public diplomacy has become an important of foreign policy resource, one of the most dynamic areas of the world politics. The Public diplomacy is a long-term action of the tool, creating a favorable climate for foreign policy, diplomacy and international security (Conference Diplomacy).

The polycentric world and polycentric system of interstate origin – this is the reality and inevitability of the world political and diplomatic dialogue.

Ukraine is in constant focus of the world attention in 2015-2016. Because of the dramatic events into the country and foreign policy dilemmas remain many unresolved political and diplomatic issues, and institutional foreign policy trajectory in the international political region cannot be considered to position.

The possibilities for a peaceful solution to the crisis in relations between Ukraine and Russia, unfortunately, today reduced not only because of the unwillingness of the West and the United States to provide innovative ideas for a peaceful settlement, but also taking into account the deterioration of the direct communication between Ukraine and the Russian Federation in 2016. The Minsk Agreement demonstrated that achieving fundamental progress in the peaceful settlement is possible only when there is direct contact and mutual understanding between the Presidents of the both countries. The West or the United States can act in it more as a means of pressure or as a mediator for the proclamation legitimizing or agreements than as a real player in the direct Ukrainian-Russian contacts.

The US and the European capitals have not a clear plan of further action on the issue of Ukrainian-Russian crisis and they are forced to speculate on the dilemma of how to sacrifice principles and stand up to the Russian vector on the one hand, and on the other – how to keep handy for their current the European architecture of security and cooperation.

In 2017, the key point must remain diplomatic efforts to resolve the crisis in the east of Ukraine; order to the disposition of the parties has led to the overall positive agreement. After all, the agenda is not only a local issue of Ukraine crisis but a crisis in the present European architecture of security and cooperation in general. It is diplomatically, especially the Western, Ukrainian and Russian diplomats and politicians need to look for a place of their state and the place of Ukraine in such a complex polycentric world of the XXI century, in a new world order with updated key of the international institutions of the polycentric world order.