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**НА УКРАИНЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

Рассматривать проблему эффективности применения инструментария российской «мягкой силы» на Украине целесообразно сквозь призму тех уроков, которые наша страна должна извлечь из ситуации, сложившейся в соседнем государстве и характера наших отношений с ним сегодня. Эти уроки должны быть учтены в работе на украинском направлении, ведь восстанавливать отношения с Украиной все равно придется.

Каковы же эти уроки? Среди них обозначим три наиболее важных, в основе которых лежат системные ошибки, допущенные нашей страной. Первый урок заключается в правильном выборе партнёров для диалога. Это касается не только Украины, но и всего пространства СНГ. С кем мы здесь имели дело, с кем строили отношения. Выбирают ли партнеров. Да, и даже готовят. Это стратегическая задача, работа на перспективу, на будущее.

В данном контексте чрезвычайно важное значение имеют программы международных образовательных обменов. Опыт, приобретаемый человеком в ходе его пребывания за границей, остается на всю жизнь. Особенно важным является то обстоятельство, что целевую группу таких программ составляют представители элит. «Мягкое» информационное и культурное воздействие посредством образования на подобную аудиторию в перспективе способно изменить содержание и характер отношений соответствующих стран[[1]](#footnote-2).

А что же мы имели на Украине в данном аспекте. Согласно данным ЮНЕСКО за 2014 г., Украина занимала лишь 6-е место, уступая Казахстану, Белоруссии, Туркменистану, Узбекистану и Азербайджану[[2]](#footnote-3). До недавнего времени Россия выделяла Украине для обучения её граждан в российских вузах порядка 300 квот. Притом, что Польша выделяла порядка 550 стипендий для обучения украинских студентов в своих вузах.

Второй урок. Большой ошибкой была слабая институциализация инструментария «мягкой силы» России на Украине на местах. Имеется в виду создание узкой сети представительств, занимавшихся продвижением российской «мягкой силы» на Украине. До начала кризиса их было три, два центра – в Киеве и Симферополе, а также представительство в Одессе. Даже в Донецке, считавшемся выразителем пророссийских настроений, не было ни представительства «Россотрудничества», ни консульства, ни иных структур, способных поддерживать интерес к России. Стоит ли удивляться, что в более сложных регионах, на Западе Украины, представительств Россотрудничества тоже не было.

Третий урок. На какую аудиторию мы проецировали свою «мягкую силу» на Украине. Имеется в виду и географическое и возрастное проецирование. В плане географии Россия фактически отказалась окормлять Западную Украину. Что касается возрастной ориентации, то следует признать, что украинская молодежь не была той приоритетной средой, к которой бы обращалась российская «мягкая сила». Идеологический вакуум, возникший на Украине после распада СССР, все годы незалежности заполнялся гремучей смесью из собственных идеологических конструктов и западных ценностей. При отсутствии реальной альтернативы, «западная мечта» глубоко засела в сознании значительной части населения Украины, и воспринималось положительно. В первую очередь это касалось именно молодежной среды, которая и стала движущей силой «революций» 2004 г. и 2014 г.

Приведенные уроки, являются производными от более общей и основополагающей проблемы – нашего незнания Украины. Никуда не денется – вот дефиниция, проходившая красной линией в нашем примитивном восприятии Украины весь постсоветский период. Незнание вело к отсутствию стратегии в российской политике на Украине. Мы руководствовались тактическими вопросами, ориентируясь на краткосрочную перспективу. «Мягкосиловое» воздействие России на Украину, включая даже ее русскоговорящие регионы, было минимальным, вторичным и фрагментарным.
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**RUSSIAN «SOFT POWER» IN UKRAINE: PROBLEMS OF APPLICATION**

It would make sense to consider the problem of the effectiveness of Russian "soft power" tools in Ukraine in the light of the lessons that our country should learn from the situation in the neighboring country and the nature of our current relationships with this state. These lessons should be taken into account in the work on the Ukrainian direction; nevertheless we still have to restore relations with Ukraine.

What are these lessons? We will map out the three most important among them, which are based on systemic mistakes made by our country. The first lesson is the right choice of partner for dialogue. This concerns not only Ukraine, but all over the CIS space, with whom we were dealing and building relations here. Whether somebody choose partners? Yes, and even qualify his. This is a strategic task; this is a work for the future.

In this context international educational exchange programs have overwhelmingly importance. The experience obtained by a person during his stay abroad, remains for life. Particularly importance is the fact that the target audiences of these programs are representatives of the elites. "Soft" information and cultural influence on this audience through education can change in the future the content and nature of the relations of the countries.

And what do we have in Ukraine? According to the data of UNESCO for 2014, Ukraine ranked only 6th place, behind Kazakhstan, Belarus, Turkmenistan, Uzbekistan and Azerbaijan[[3]](#footnote-4). Until quite recently, Russia allotted about 300 quotas for the training of Ukrainian citizens in Russian universities, despite the fact that Poland allotted about 550 scholarships for Ukrainian students in their universities.

Second lesson. The big mistake was weak institutionalization of Russian "soft power" tools in Ukraine at the local level. It means the creation of a «narrow» network of offices, which are responsible for promoting Russia's "soft power" in Ukraine. Before the crisis, there were three offices: two centers were located in Kiev and Simferopol, as well as an office in Odessa. Even in Donetsk, which was considered the voicer of the pro-Russian sentiments, there was neither "Rossotrudnichestvo" office, nor consulate and other structures capable to maintain the interest to Russian state. Is it worth to wonder that in much more complex regions of the west Ukraine, there are also no RepOffices (representative offices) of Rossotrudnichestvo.

Third lesson. What kind of audience we projected on our "soft power" in Ukraine. It means not only age related, but also geographic projection. In terms of geography Russia actually refused to seal off the Western Ukraine. Concerning the age orientation, we must admit that Ukrainian youth was not a priority course, to which would be addressed Russia's «soft power». The ideological vacuum created in the Ukraine after the Soviet Union collapse, all over the years of Independence was filled with a grim cocktail of his own ideological and Western values. In the absence of a real alternative, "Western Dream" deeply run in the minds of a large part of Ukrainian population, and was perceived positively. First of all it concerns the youth, which became the driving force of the "revolutions" in 2004 and 2014

These lessons are derived from our ignorance of Ukraine, - the more general and fundamental problems. There is no way around it. This definition runs through our primitive perception of Ukraine during the whole post-Soviet period. Ignorance has led to a lack of strategy in the Russian policy on Ukraine. We followed tactical questions, focusing on the short term period. Russia's "Soft power" impact on Ukraine, including even its Russian-speaking regions was minimal, secondary and fragmented.
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