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**Кесарь и совершенномудрый: становление теории достойного правителя на Западе и на Востоке**

Позиция устойчивого различения восточной и западной культур на многие века определила парадигму востоковедных исследований, в силу чего проблема различий политических культур и институтов Востока и Запада в исследовательской литературе оказалась достаточно подробно освещена. Однако явственно просматриваемые в исторической перспективе отличия политических институтов стран Востока и Запада, вместе с тем, на сегодняшний день не могут рассматриваться как статичное явление. «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут», - писал английский поэт Редьярд Киплинг. Но, будучи гениальным литератором, он, тем не менее, писал, исходя из наблюдаемых им реалий, становясь абсолютным сыном своей эпохи (в контексте этого рассуждения достаточно посмотреть его же стихотворение «Бремя белого человека»): на заре колониальной эпохи, свидетелем которой и стал Киплинг, представителю западной культуры было тяжело воспринимать культуру и культуры Востока в качестве равнозначных западной культуре сущностей и тем более трудно было допустить то, что культуры Востока окажутся гибкими, способными к трансформации, структурами. История ХХ века показала: страны Востока способны на трансформацию. Примером тому могут служить как Китай и Вьетнам, пришедшие к фактически однопартийной политической системе государства ленинского типа, так и Южная Корея и Япония, пошедшие по пути демократизации. Аналогичным же образом можно привести примеры и Индии, Ирана, ряда арабских стран, часть из которых по существу сохранила традиционные политические институты, а часть – трансформировала их, Однако на стоит забывать, что институты, согласно определению Дугласа Норта, - совокупность формальных и неформальных норм и правил, часть из которых может быть отнесена к политической культуре, которая, цитируя Сиднея Верба – «всего только проявление того, как люди воспринимают политику и как они интерпретируют увиденное». В этом смысле важным представляется исследование не только политических структур и институтов стран Востока, то есть определенная политическая данность, но и представления народов Востока об идеальном политическом правлении, о некоем желаемом, должном, но не обязательно реальном. В рамках представленного исследования мы решили сосредоточиться не на концепциях политических утопий, а на представлениях культур Востока и Запада об идеальном правителе, его моральной, нравственной и сакральной легитимации. В рамках западной модели нами избрано представление о кесаре: развитое сначала в рамках античности и позже трансформировавшееся в понятие кесаря в Византийской империи и понятие достойного правителя в рамках западноевропйеской традиции. В качестве же примера восточной модели нами избрана концепция совершенномудрого, развитая в конфуцианских и даосских трактатах Древнего Китая.