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Аспирант кафедры мировой экономики

**ФИСКАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ**

Если трактовать региональную интеграцию как процесс, являющийся частью глобализации, направленный на нахождение той или иной интеграционной группировкой собственного места в глобальных производственных цепочках, а также как процесс формирования региональных воспроизводственных ядер глобальной экономики, то вопрос о путях и перспективах развития интеграции становится чрезвычайно важным для исследования глобализационных процессов.

Сегодня можно наблюдать определённое разделение интеграционных процессов в разных регионах мира на проекты «европейского» типа (т.н. старый регионализм), подразумевающие создание разветвлённой институциональной сети, объединение и обобществление некоторых экономических практик, а также переход к наднациональному управлению в ряде областей, и «неевропейские» проекты (т.н. новый регионализм), предпочитающие ограниченное экономическое взаимодействие в формате ЗСТ и ЗСТ+. Несмотря на определённую условность этого деления, оно в целом отражает стремление той или иной группировки следовать углублённому или «поверхностному» пути интеграции.

Однако можно говорить и о том, что практически все интеграционные объединения мира стараются развивать свою интеграцию, что вынуждает их выбирать направление этого развития, путь интеграции. Таким образом, это означает, что у любого интеграционного процесса есть своя логика развития, заключающаяся в переходе интеграционного объединения от одного состояния к другому. Такие состояния получили название стадий интеграции. Фактически единственной схемой, описывающей логику перехода интеграционного объединения от одной стадии к другой является известная схема Б. Балаши, определяющая координаты движении интеграционных блоков от зоны свободной торговли к экономическому и политическому союзу. В той или иной мере перейти к формированию экономического союза удалось только Европейскому союзу, что выразилось в создании ЭВС (экономического и валютного союза) и введении единой валюты. Однако вариант ЭВС, созданный в Европейском союзе вышел «половинчатым», поскольку монетарная и валютная политики государств-членов были обобществлены и переданы под наднациональный контроль, а фискальная политика осталась в руках стран-членов зоны евро.

Главным теоретическим обоснованием для перехода Европейского союза к созданию ЭВС была теория оптимальных валютных зон (ОВЗ), разработанная Р. Манделлом, М. Флемингом, П. Киненом. В данной теории национальные фискальные механизмы компенсируют национальным экономикам потерю ключевой ставки как инструмента макроэкономического регулирования. В более поздних версиях теории (разрабатываемых, например, Б. Айхенгрином) фискальная политика является для стран-участников ЭВС механизмов реагирования на ассиметричные шоки. Однако как показала практика, европейские фискальные системы в отсутствии возможности регулирования ключевой ставки не справились с ассиметричными шоками экономического кризиса 2008 г. Более того, сложившийся характер ЭВС привёл к перерастанию экономического кризиса в кризис суверенных долгов и, во многом, кризис экономического роста.

Таким образом, любое интеграционное объединение, повторяющее путь европейского союза или следующее классическим теоретическим разработкам в вопросах стадий интеграции и создания той или иной формы ЭВС, автоматически оказывается перед теми же вызовами, с которыми столкнулся Европейский союз. В этой связи в современной науке существует две противоположные точки зрения на вопрос соотношения фискальной политики и интеграции. Первые считают, что существующий каркас ЭВС в ЕС в случае создания определённых механизмов разделения рисков может удовлетворить требованиям и рискам современной глобальной экономики (при таком развитии событий фискальная политика остаётся в руках национальных государств). Вторые полагают, что для завершения формирования ЭВС необходим переход к созданию фискального союза (однако для этого необходимо согласие государств-членов, а также высокая степень экономической конвергенции внутри союза). Сложность данного теоретического противоречия состоит в том, что в истории нет примеров создания фискальных союзов (если не считать процессы создания единых государств). Кроме того, несмотря на то, что многие интеграционные объединения мира в той или иной мере занимаются вопросами фискального регулирования в рамках объединения (элементы фискального регулирования можно наблюдать и в некоторых африканских, и латиноамериканских, а также азиатских (АСЕАН) интеграционных объединениях), у них нет понимания о дальнейших путях развития этого фискального регулирования.

То есть фактически проблема заключается в том, что на пути интеграционных процессов (или на пути глобализации, если понимать региональную интеграцию как её составную часть) встаёт экономический институт, естественным образом являющийся выражаем государственного экономического суверенитета. Действительно, фискальная сфера, составными частями которой являются государственный бюджет и налоговая система, представляет собой главный инструмент и сущность государственного участия в экономике. В такой ситуации для глобализации важен вопрос о том, смогут ли интеграционные объединения найти способ преодоления этой ситуации. Как представляется, единственным на данный момент способом сделать это является создание в рамках интеграционных объединений, углубляющих степень своей интеграции, фискальных союзов. А поскольку, как отмечают теоретики, единственным видом успешно функционирующих и реально существующих фискальных союзов, который знает история, являются фискальные союзы в рамках федеративных государств (США, Канада, Аргентина и др.), то единственной возможностью создания фискальных союзов в интеграционных объединениях является путь их федерализации и в значительной степени отказа от экономического суверенитета во многих областях.

Таким образом, фискальное регулирование становится областью, которую должна преодолеть региональная интеграция (особенно интеграция, ассоциируемая со старым регионализмом) для того, чтобы перейти на новый уровень развития. Если же этого не произойдёт, это будет означать, что региональная интеграция как частью глобализационного процесса затормаживается или что существующее теоретическое понимание логики развития интеграционных процессов не соответствует действительности.