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**«СОЮЗНИКИ» ИЛИ ВРАГИ? ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИИ**

Автор на основе многочисленных архивных материалов и академических трудов западных и российских историков делает вывод о том, что «Большая Игра» между Российской и Британской Империи с заключением англо-русского соглашения о разделе сфер влияния в Центральной Азии не прекратилась, а была «загнана вглубь».

Методом исторической аналогии автор приходит к выводу о том, что для ослабления позиций России в будущем послевоенном мире Первый лорд Адмиралтейства У. Черчилль задумал спровоцировать вступление в Первую мировую войну Турции на стороне Германии с целью закрытия ею черноморских Проливов. План был осуществлен посредством манипуляции с продажей Турции накануне войны, а затем конфискации у нее с ее началом двух построенных для нее в Англии «дредноутов», а затем и допуском (сознательным?) в Черное море двух новейших немецких кораблей. После поднятия ими турецких флагов, обстрела ими Севастополя и Одессы и вступления Турцию в войну против России, закрытие Проливов стало неизбежным.

Закрытие Турцией Проливов, через которое в предвоенное время осуществлялась значительная доля внешней торговли Российской Империи вместе с блокированием доступа к ее балтийским портам после начала войны, обрекло Россию на ведение боевых действий в условиях жесткой блокады, что отрезало недостаточно готовую к продолжительной войне страну от поставок необходимых ей вооружений и амуниции из стран Антанты. Это серьезно сказалось на положении дел на восточном фронте в 1915 г. и стало одним из факторов перехода конфликта в затяжную фазу. Попытка Черчилля «распечатать» Проливы («Дарданелльская операция») окончилась провалом. Вывод автора заключается в том, что жертвы, понесенные Россией в войне и, особенно, гибель в 1914 – 1916 гг. «костяка» ее кадровой армии, тяжелая морально-психологическая обстановка в столицах и крупных городах («усталость» населения от войны, перебои с поставками продовольствия и пр.), стали толчком к февральской революции и октябрьскому перевороту. Значительную долю вины за такое развитие событий, по мнению автора, следует возложить на «союзников» России по Антанте, и, в первую очередь – на Великобританию.
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**“ALLIES” OR ENEMIES? THE FIRST WORLD WAR AND ITS SHORTCOMINGS FOR RUSSIA.**

The author, basing his study on the numerous archive materials, Russian and foreign academic studies, comes to the conclusion, that the “Big Game” between the Russian and British Empires didn`t finish with the conclusion between them of the treaty on the division of the spheres of influence in Asia. It only put it a little “deeper”.

Using the method of the historic analogy, the Author comes to the conclusion, that to weaken the positions of Russia in the future post-war period, the First Lord of Admiralty, W. Churchill tried to provoke Turkey to enter the war on the German side with a view it to close the Straights. The plan was realized by the manipulation with the first selling to Turkey on the eve of the war and then, second, by the confiscation from her of the two dreadnoughts, which had been built previously on the British shipyards. The second part of the Churchill`s plan was to let (consciously -?) two newest German warships to go to the Balck Sea. After raising Turkish colors by them, shelling of Sebastopol and Odessa and entering Turkey into the war, closing of the Straights became inescapable.

Closing of the Straights, through which in the pre-war times Russia realized the most part of its foreign trade, together with the closing after the beginning of the War of its Baltic ports made Russia to lead the war being under the conditions of almost full blockade. It cut the not fully prepared to the prolonged war country from the supply of so necessary for it armaments and ammunitions from the Entente countries. This affected too much the situation on the eastern front in 1915 and transferred the conflict into the prolonged phase. A try of Churchill to “open up” the Straights ended up in a fiasco. The Author`s conclusion is: the victims, suffered by Russia in the war and, especially the perishing of the main part of its professional army in the battles, a hard moral and psychological climate in the capitals (“tiredness” of the war, breaches with the food supplies etc.), contributed greatly to the February revolution and the October coup`d etat. A greater part of guilt for this lies on its “allies” in the War – especially – on the Great Britain.