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**РАЗРУШЕНИЕ КОЛОНИАЛЬНЫХ ИМПЕРИЙ**

**И ФАКТОР СПЕЦСЛУЖБ**

1. Одним из главных революционных изменений XX в. было разрушение колониальной системы. Изучено оно неплохо, но есть важный аспект, который по ряду причин долго игнорировали, – фактор спецслужб (колониальных метрополий, сверхдержав и некоторых других государств). Без его учёта и изучения научное понимание деколонизации невозможно. Ряд работ о деятельности спецслужб в колониях после Второй мировой войны появился лишь в последнее время. Сегодня назрела необходимость провести первичное обобщение материала – дать типологию ролей спецслужб в деколонизации и попытаться найти закономерности в выборе спецслужбами той или иной роли.
2. В распаде колониальной системы спецслужбы играли три основные роли: охранительную (цель – законсервировать статус-кво), подрывную (разрушить чужие империи) и трансформирующую (опять же сохранить позиции державы, но при этом «обмануть историю», адаптировать господство к необратимым изменениям). Для каждой спецслужбы (британской МИ-5, французской SDECE, голландской NEFIS, португальской PIDE, американского ЦРУ и др.) некоторые роли были характерны более прочих.
3. Как правило, чем большее число ролей играла спецслужба, тем полезнее она оказывалась для своего государства. В разных империях и на разных этапах на первый план выходили разные роли. Нельзя сказать, что, столкнувшись после 1945 г. с мощными центробежными тенденциями, колониальные державы лишь пытались заблокировать или затормозить их. Иные державы – главным образом Британия, с меньшим успехом Франция – приняли во внимание «ветер перемен» и старались идти в ногу со временем, выбрав то, что можно назвать «просвещённой деколонизацией». Выделенные и описанные в докладе роли спецслужб в деколонизации существовали не изолированно, а чередовались или даже переплетались.
4. Типологию ролей спецслужб в деколонизации уместно соотнести с типологией систем колониального управления (прямая и косвенная). Определённые роли коррелировали с той или иной системой. Для спецслужб империй, где преобладало прямое управление (Французская, Португальская), более характерна охранительная роль, тогда как в империи с сильным элементом более гибкого, косвенного управления (Британская) спецслужбы и роль в основном играли более гибкую – трансформирующую. И косвенное управление, и соответствующая ему трансформирующая роль спецслужб в деколонизации иллюстрируют концепцию «мягкой силы» Дж. Ная. Выведенная корреляция не случайна и во многом определяется степенью централизации государственных структур в метрополии. Парадоксом среди колониальных империй выглядит Нидерландская, где власти успешно сочетали прямое и косвенное управление, но деколонизацию осуществили провально.
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**THE DESTRUCTION OF COLONIAL EMPIRES**

**AND SECRET SERVICES FACTOR**

1. One of the main revolutionary changes of the twentieth century was the destruction of the colonial system. It has been researched rather well, but there is an important aspect which for some reasons has been long ignored – the factor of the secret services (of colonial powers, superpowers and some other states). Without taking it into consideration and studying it scientific understanding of the decolonization is impossible. It is only recently that a number of works on secret services’ activities in the colonies after the Second World War have emerged. It has become necessary by now to make a primary generalization of the material, i.e. to give a typology of the secret services’ roles in the decolonization and to try to find regularities in the choice of this or that role by secret services.
2. In the disintegration of the colonial system secret services played three main roles: protective (the goal being to preserve the status quo), subversive (to destroy other empires) and transforming (again to preserve the power’s positions, but at the same time “to deceive history”, to adapt supremacy to irreversible changes). For each secret service (the British MI5, the French SDECE, the Dutch NEFIS, the Portuguese PIDE, the American CIA etc.) some roles were more typical than others.
3. As a rule, the more roles a secret service played, the more useful for its own state it proved. In different empires and in different stages different roles came to the forefront. One cannot say that, faced with strong centrifugal tendencies after 1945, colonial powers just tried to block or hinder them. Some powers – Britain first and foremost, France being less successful – took into consideration “the wind of change” and tried to keep pace with the times, choosing what might be named “enlightened decolonization”. The roles of secret services in the decolonization distinguished and described in the article did not exist in isolation, but alternated and even became intertwined.
4. It is appropriate to bring the typology of secret services’ roles during the decolonization into correlation with the typology of the systems of colonial rule (direct and indirect). Certain roles correlated with this or that system. For secret services of the empires with prevailing direct rule (like the French or the Portuguese ones) a protective role was more typical, while in the empires with a strong element of the more flexible indirect rule (like the British one) the role of the secret services was mainly also more flexible, being a transforming one. Both indirect rule and the corresponding transforming role of the secret services in the decolonization illustrate J. Nye’s concept of “soft power”. The deduced correlation is not accidental and is largely determined by the degree of the centralization of state structures in the mother country. Among colonial empires the Dutch Empire looks paradoxical: its authorities successfully combined direct and indirect rule, but utterly failed in implementing the decolonization.