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**Административно-территориальное устройство, фискальный федерализм и экономическое развитие в странах ЕС**

В современных дискуссиях о структуре и наборе мер макроэкономической политики достаточно важное место занимает проблема фискального федерализма или способа распределения налогово-бюджетных полномочий между различными уровнями власти (центральный-региональный-местный). Учитывая широкий спектр вариантов административно-территориального деления в странах ЕС (а соответственно и степени (де)централизации налогово-бюджетных полномочий), вопрос соотношения административно-территориального устройства как внеэкономического фактора, фискального федерализма и экономического развития представляется весьма актуальным. К тому же в условиях существования экономического и валютного союза, когда в руках государств-членов зоны евро остаются только налогово-бюджетные инструменты, вопрос наиболее оптимального распределения фискальных полномочий становится еще более актуальным.

В экономической науке не существует идеальной формулы распределения налогово-бюджетных полномочий между правительствами различных уровней, равно как и однозначных доказательств положительного или отрицательного влияния различных видов фискального федерализма на экономическое развитие. Таким образом, исследование фискального федерализма несет эмпирический характер, ведь, как справедливо отметил один из классиков фискального федерализма В. Оатс, результат централизации или децентрализации налогово-бюджетных полномочий зависит от конкретных обстоятельств.[[1]](#footnote-1)Тем не менее, существует ряд теоретических разработок, объясняющих возможные последствия тех или иных мер в области распределения и/или перераспределения налогово-бюджетных полномочий. С одной стороны, гранты и трансферты центрального правительства могут иметь стабилизирующую функцию, однако с другой стороны способны вызывать т.н. «эффект липучки», при котором местные (региональные) правительства, полагаясь на трансферты, увеличивают свои расходы, не повышая налоги. Также ряд исследователей, среди которых Дж. Бреннан и Дж. Бьюкенен рассматривают децентрализацию фискальных полномочий как положительное явление, при котором повышается подотчетность и открытость центрального правительства, а субнациональные правительства вынуждены вести здравую и сбалансированную налогово-бюджетную политику, опасаясь бегства мобильных экономических агентов в другие налоговые юрисдикции.[[2]](#footnote-2)Но существуют и отрицательные стороны фискальной децентрализации, поскольку субнациональная налогово-бюджетная политика может попасть под влияние местных и региональных лобби, что перемещает проблематику фискального федерализма в политэкономическую область. Исследования ОЭСР доказывают, что политэкономические факторы оказывают огромное влияние на любые налогово-бюджетные реформы, в том числе на фискальную (де)централизацию.[[3]](#footnote-3)Существуют разработки, описывающие наиболее оптимальное распределение налогово-бюджетных полномочий. С точки зрения П. ван Паряйса, идеальной формулой было бы наиболее централизованный сбор налогов и распределение не по личному выбору региона, а по их «нормам», которые можно было бы рассчитывать.[[4]](#footnote-4)Однако, воплощение такого варианта на практике может осложняться различными факторами.

В такой ситуации интересным представляется рассмотреть, насколько современное административно-территориальное деление в странах ЕС, приводящее к установлению того или иного варианта фискального федерализма, во-первых, соответствует теоретическим разработкам, а во-вторых, способно оказывать влияние на экономическое развитие данных стран.
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