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**Аннотация**. В данной работе рассматриваются торговые отношения и интеграционные процессы в «поясе соседства»РФ,на пространстве бывшей Российской Империи и СССР в их совокупности. Масштабы межстрановой торговли стран определяют потенциал интеграции, особенно на ее начальных уровнях, к которым относятся зона свободной торговли и таможенный союз. Авторы анализируют торговые процессы, имеющие место между странами, возникшими из бывших республик СССР, а также Финляндией и Польшей: дается статистическая оценка динамики внутрирегиональногоэкспорта каждой страны и оценивается уровень экономической консолидации на пространстве бывшего СССР и Российской Империи.

Выявленные тенденции свидетельствуют об определенной декомпозиции рассматриваемых пространстви доминировании центробежных сил над центростремительными во взаимодействии РФ со странами, некогда составлявшими с ней единое целое. Неблагоприятная динамика взаимной торговли может быть обусловлена объективными процессами постсоциалистической либерализации экономики, глобализацией, а также может сложной геополитикой региона и функционированием на его основе нескольких конкурирующих объединений.
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**Введение.** Современный этап развития международных экономических отношений характеризуется гибким сочетанием протекционизма и либерализации хозяйственных отношений между странами. Степень использования обеих стратегий зависит от конъюнктуры, складывающейся в различных секторах мирового рынка, а также от используемых государствами мер и форм оптимизации регулирования собственных внешнеэкономических связей.

Наличие протяженной границы России требует формирования системы экономических отношений со странами-соседями. Европейский союз, реализующий с 2004 г. проект Европейской политики соседства, и Китай, выстраивающий отношения с приграничными странами и с интеграционным объединением АСЕАН, являются яркими примерами подобной деятельности. так как с одной стороны, формальная интеграция сама создает стимулы для развития взаимных экономических связей внутри интеграционных объединений, а с другой – наличие развитых внешнеэкономических связей может способствовать формированию «спроса на интеграцию» «снизу», со стороны бизнеса [Головнин, 2012, с.10].

До середины ХХ века региональные торговые соглашения (РТС) – неотъемлемое базовой звено любого интеграционного процесса – были достаточно редким явлением в международных экономических отношениях, хотя укрепление колониальных империй объективно привело к интернационализации хозяйственной деятельности и к образованию региональных экономических группировок («Германский таможенный союз» – 1834 г., таможенная уния между Бельгией и Люксембургом – 1921 г.). Плавный рост числа РТС в мире начался в 1957 г., когда в ГАТТ поступило первое уведомление – о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС).

Несмотря на то, что современную экономическую интеграцию отличают постоянное расширение ее масштабов, усложнение форм сотрудничества, росте числа участвующих стран, трансрегиональность, −ведущей моделью ее развертывания является схема,предложенная Б. Балассой в 1961 г. и практически полностью имплементированная ЕС: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз, политический союз[Balassa, 1961].

А.Н. Спартак выделяет следующие ключевыеположения, вытекающие из анализа внешнеэкономической политики и международной экономической интеграции:

* переход на единую внешнеторговую политику отдельных стран не является однозначно позитивным явлением, но в большинстве случаев позитивные эффекты, которые возникают в результате этого перехода, перевешивают негативные;
* воздействие создания таможенных союзов на благосостояние стран-участниц и внешних партнеров зависит от количества участников, размера их экономик, уровня их экономического развития, *объемов взаимной торговли*, степени конкуренции[[1]](#footnote-2), изменения тарифов[[2]](#footnote-3);
* приоритет согласованных действий стран-партнеров актуализирует роль государства и его экономической политики в сближении национальных экономических систем[Спартак, 2010, с.52].

Рассмотрим существующее состояние интеграционных связей России с ключевыми регионами со странами «пояса соседства» в рамках СНГ и на пространстве Российской Империи.

***СНГ****.*Модернизация и рост национальных экономик путем использования мирового опыта экономической интеграции актуальны для многих государств, включая Россию и постсоветские республики. Общность социально-экономических и других задач, а также объективная необходимость поддержания хозяйственных связей стали причиной появления ряда интеграционных инициатив сразу после распада СССР, которые в силу политических и экономических противоречий не смогли в полной мере реализовать свой потенциал [Ткаченко, Шарыкина, 2016, с. 35].

Распад СССР как единого государства привел к образованию Содружества Независимых Государств, в которое вошли все советские республики кроме прибалтийских[[3]](#footnote-4). Целью СНГ, согласно Алма-Атинской декларации 1991г., является формирование общего экономического пространства через развитие экономического сотрудничества на базе соглашений о поэтапном формировании экономического союза: от зоны свободной торговли (1994г.) до валютного союза (2003г.). Становление межгосударственных и интеграционных отношений на постсоветском пространстве с момента распада СССР и образования суверенных государств имеет более чем двадцатилетнюю историю.

Несмотря на объективные интегрирующие факторы (высокий уровень взаимозависимости, сложившуюся транспортную инфраструктуру, традиции сотрудничества), сегодняшний уровень развития промышленности и характер политических систем стран СНГ не позволяют надеяться на скорое достижение амбициозных интеграционных целей, посколькуна протяжении двух десятилетий новые государства, образовавшиеся на месте СССР, все более отдалялись друг от друга и укрепляли экономические и политические связи с третьими странами. Это нашло отражение, в частности, в снижении доли взаимной торговли в суммарном внешнеторговом обороте постсоветских государств [Загашвили, 2012].

Проблемы развития постсоветской интеграции связаны, прежде всего, с трудностями в экономической сфере: структура и территориальное размещение промышленности в экономике СССР были, по мнению В.З. Загашвили, «далеки от соображений экономической целесообразности»; регулируемые административно производственные и торговые связи в условиях рынка распались как в рамках постсоветского пространства, так и в пределах национальных границ; разнонаправленная трансформация общественных систем осуществлялась неодинаковыми темпами, различия усиливались, что все более ограничивало интеграционные перспективы СНГ. [Загашвили, 2012, с.25; Иванова, 2015, с.113]. В итоге по целому ряду причин как экономического, так и политического характера на практике реализовался контринтеграционный сценарий СНГ.Современный этап развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, с одной стороны, связывают с заявлением «интеграционного ядра» СНГ о присоединении к ВТО в составе единого таможенного объединения, а с другой – с современным мировым экономическим кризисом, в ходе которого, в 2010 г. начал функционировать Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, а с 2012 – переход на новую стадию интеграции – Единое Экономическое пространство [Головнин, 2012, с.10; Загашвили, 2012, с.16]. Результатом такого сотрудничества стало создание Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС) – международной организации региональной экономической интеграции, объединяющей 5 постсоветских государств: Армению, Белоруссию, Казахстан, Кыргызстан и Россию. Целями ЕАЭС является стабильная и всесторонняя модернизация экономической системы Союза на основе обеспечения «четырех свобод»: формирование единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов. Наибольшая степень интеграции сегодня присуща сфере торговли товарами, поскольку ее либерализация началась еще в рамках зоны свободной торговли СНГ и Таможенного союза (устранение большей части таможенно-тарифных барьеров во взаимной торговле, создание Единой таможенную территории) и легла в основу формирования Единого экономического пространства и далее ЕАЭС [Ткаченко, Шарыкина, 2016, с. 35].

***Украина.*** Резкое ухудшение российско-украинских политических отношений и растущее влияние на Украину мировых центров силы позволяют оценить перспективы взаимного сотрудничества как неблагоприятные. Уровень взаимозависимости экономик оценивается как высокий: в 2010-2013 гг. доля Украины составляла 34-41% российского внешнеторгового оборота с СНГ. В среднесрочной перспективе (в случае стабилизации политического и экономического положения на Украине) нет оснований ожидать достижения объемов торговли 2010-2013 гг. по причине сворачивания торгового, научно-технического, кооперационного и инвестиционного взаимодействия.

В июне 2014 г. Украина подписала Договор о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (ГВЗСТ), ставший началом постепенной экономической интеграции Украины в ЕС (на условиях ЕС).[[4]](#footnote-5) Введение зоны свободной торговли с ЕС при одновременном участии Украины в зоне свободной торговли СНГ, по мнению Т.Н.Чеклиной, может стать причиной резкого уменьшения российского товарного импорта из соседней страны и изменения его структуры [Чеклина, 2014, с.48]. Для защиты национальных экономических интересов странам-партнерам ЕАЭС придется ужесточить таможенный режим, включая применение к украинским товарам единого таможенного тарифа ТС, что приведет к неизбежному сокращению товарооборота между Россией и Украиной.

**Европейский Союз: Латвия, Литва, Эстония, Финляндия, Польша.** Несколько сложнее выстраивается система отношений России с Европейским союзом, основанная на Соглашении о партнерстве и сотрудничестве (СПС), 1994: вступает в силу 1 декабря 1997 г., действует 10 лет; определяет основные цели, направления, механизмы и программу сотрудничества всех сфер экономики; предусматривает постоянный политический диалог партнеров. Соглашением о создании Общего Европейского Экономического пространства (ОЕЭП), 2005, предусматривалось осуществление стратегического партнёрства через формирование четырёх общих пространств («дорожные карты»): экономического; внутренней безопасности и правосудия; внешней безопасности; науки и образования.Первоначальный срок действия СПС истек 1 декабря 2007 года, после чего оно было автоматически продлено еще на год, а в соответствии со статьей 106 СПС соглашение будет оставаться в силе до тех пор, пока не будет заменено новым документом[[5]](#footnote-6). Переговоры о заключении Нового базового соглашения Россия – ЕС (НБС), начавшиеся в 2008 г., заморожены.

Страны Центральной и Восточной Европы[[6]](#footnote-7) являются географически близкими соседями и значимыми торговыми партнерами России. Десять стран региона (в их числе Польша, Латвия, Литва, Эстония), вошли в состав ЕС[[7]](#footnote-8), что привнесло ряд принципиально новых моментов в экономическое сотрудничество России и указанных стран. Это связано с автоматическим принятием новыми членами принципов и инструментов внешней политики Евросоюза, действующих в торговле с третьими государствами (включая общий тариф и защитные меры, систему торговых соглашений с партнерами) и окончательным переходом на нормы, стандарты и правовую базу, регулирующую деятельность этой региональной организации [Чеклина, 2009, с.41].

Так, в соответствии с Договором о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС», взаимная торговля России с новыми членами Евросоюза осуществляется на основе режима наибольшего благоприятствования; очень небольшая часть российского экспорта охвачена Общей системой преференций (ОСП), предоставленной России Евросоюзом в 1993 г. Ряд основополагающих торговых договоров и соглашений (относящихся к вопросам, входящим в компетенцию ЕС), которые государства ЦВЕ имели с РФ, были денонсированы и заменены Соглашением о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между Россией и Евросоюзом. Одновременно было подписано и совместное заявление о расширении Евросоюза и отношениях Россия-ЕС, в котором нашли отражение меры, направленные на учет интересов РФ и смягчение некоторых негативных последствий расширения Евросоюза «на Восток»[[8]](#footnote-9).

В последние годы в областях, не противоречащих членству, были заключены новые межправительственные соглашения, расширившие и дополнившие договорно-правовую базу взаимодействия РФ и ЦВЕ (в том числе об экономическом, промышленном, научно-техническом, военно-техническом сотрудничестве; развитии туризма, воздушном сообщении и др.), учреждены новые двусторонние межправительственные комиссии по экономическому сотрудничеству. Опыт прошедших лет показал, что переход на торговый режим Евросоюза в целом не оказал негативного влияния на объемы внешнеторгового оборота России с регионом ЦВЕ.

Отношения между Россией и ЕС катастрофически осложнились в 2014 году в связи с расхождениями сторон в оценке причин и путей выхода Украины из политического кризиса: ЕС ввел в отношении России секторальные экономические санкции, Россия в качестве ответных мер – эмбарго на поставку отдельных продовольственных товаров из стран ЕС. По мнению В.П.Оболенского, антироссийские настроения в ЕС усилились после приема в него новых членов – бывших стран членов СЭВ и прибалтийских республик СССР, транслирующих свои радикальные позиции, подкрепленные преимущественно их политическими амбициями [Оболенский, 2015, с.11]. В настоящее время отсутствует ясность в отношении как продвижения к интеграционному взаимодействию Россия – ЕС (возможности создания зоны свободной торговли официально зафиксированы в СПС и безрезультатно обсуждаются с начала 2000-х годов), так и создания Общего Европейского Экономического пространства (ОЕЭП), подразумевающего постепенное распространение Евросоюзом на Россию «четырех свобод» (свободы движения товаров, услуг, капиталов, граждан) – основных принципов Европейского экономического пространства. Стороны приняли план совместных действий по развитию ОЕЭП – «дорожную карту», которая предписывает механизм консультаций и диалога, оценку возможностей интенсификации сотрудничества в отдельных секторах пространства, т.е. носит общий характер. Таким образом, в среднесрочной перспективе для отношений Россия – ЕС и ЕАЭС – ЕС характерен нисходящий тренд, что, на наш взгляд, подталкивает Россию к переключению внимания на другие географические направления внешнеэкономического сотрудничества.

 Позиции стран Балтии и Польши во внешней торговле полностью продиктованы их экономической заинтересованностью в развитии сотрудничества с Россией: получение доходов в виде платы за транзит нефти и газа; значительная емкость российского рынка товаров и услуг, способствующая росту экспорта продукции обрабатывающей промышленности; собственно поставки энергоносителей. В 2007 г., по данным Европейского статистического бюро (ЕВРОСТАТ), Россия полностью удовлетворяла импортные потребности в газе (по стоимости) Латвии и Литвы, в нефти – основную часть импортного спроса, в том числе Польши – на 95%, Литвы - на 96%, Эстонии – на 55% [Чеклина, 2009, с.46]. В тоже время М.Ю. Головнин отмечает, что на страны ЕС традиционно приходится около половины товарооборота России при наметившейся тенденции некоторого снижения доли ЕС во внешней торговле России. Структура торговли с Европейским союзом воспроизводит структуру внешней торговли России в целом с абсолютным доминированием энергоносителей в экспорте и преобладанием машиностроительной продукции в импорте [Головнин,2012, с.13].

***Финляндия*.** Россия соприкасается непосредственно с Евросоюзом только в Балтийском регионе, который состоит из стран Балтии, Финляндии и Скандинавских стран. По мнению Р.Х. Симоняна, «опоясывающие регион многочисленные границы предопределили его важную характерную черту – повышенное внимание к коммуникациям. Поэтому ключевое слово, характеризующее Балтийский регион – транзит» [Симонян, 2011, с. 52]. В настоящее время Балтийский регион является наиболее динамично развивающимся регионом Евросоюза, после распада СССР внутрирегиональная торговля развивается быстрее, чем межрегиональная, появляются региональные экономические блоки – в 1997 г. по инициативе Финляндии возник межгосударственный проект «Северное измерение», ставший официальной политикой Евросоюза в отношении России. Отметим, что развитие потенциала регионализации произошло благодаря усилиям Финляндии, традиционно использующей выгоды географического положения через активную торгово-экономическую политику с СССР и Россией. По данным исследования Р.Х. Симоняна, в 2008 г. РФ стала главным внешнеторговым партнером Финляндии, опередив Германию, а двусторонний товарооборот между странами составил 22,7 млрд. долл. На Северо-Западе России работает около 500 финских компаний в сфере жилищного строительства, энерго- и теплоснабжения, транспорта, лесопромышленного комплекса, информационно- коммуникационных систем [Симонян, 2011, с. 57].

Подобное сотрудничество России с Евросоюзом осуществляется на основании положений «Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей» и позволяет Северо-Западу России решить многие социально-экономические проблемы [Симонян, 2016, с. 52].Приграничное сотрудничество не подпадает под санкции ЕС, т.е. все программы 2014-2016 гг. полностью выполняются.

***Польша.*** Усложнение форм международного регионального интеграционного сотрудничества между Россией и странами ЕС сочетается с сокращением объемов взаимной торговли Польши и стран СНГ. Вступление Польши в ЕС в 2004 г. привело к переориентации значительной части торговых потоков с бывших социалистических стран на новых партнеров по интеграционному объединению: в 2016 г. на внутрирегиональную торговлю Польши приходилось 79,7% объема экспорта, и 60,9% объема импорта, и европейские страны СНГ по-прежнему остаются важными торговыми партнерами Польши [Захаров, Габарта, 2017, с.17].

**Исследование: основная часть.**Цель исследования – изучениепроцессов взаимной торговли и интеграции на пространстве бывшей Российской империи и Советского Союза.

*Методология исследования.*В ходе исследования былииспользованы методы сравнительного статистического анализа показателей внешней торговли независимых стран, входивших в состав Российской Империи и СССР. В расчет по СССР входит торговая статистика 15 стран, бывших ранее союзными республиками, расчеты по Российской Империи включают – Финляндию и Польшу.Для анализа данных авторы используют подход, использованный в работе Л.З. Зевина [Зевин, 2016], направленный на измерение уровня консолидированности или экономической «плотности» территории (*connectivity*) через оценку внутрирегиональной торговли (порогом достаточности уровня консолидации для успешного интеграции считается 25%).

*Материалы исследования*.

Работа опирается на торговую статистику ООН (UNComtradeDatabase) с 1996 г. по 2015 г. (199 6 г. – первый год начала наблюдений по бывшим республикам в UNComtrade). При отсутствии собственных данных статистики внешней торговли, что типично для таких стран как Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и некоторых других государств в отдельные периоды – использовалась доступная «зеркальная» статистика торговых партнеров.

**Результаты исследования**. Авторы оценили уровень экономической консолидации в таблицах 1 и 2.

*Таблица 1*

Экономическая консолидация стран на пространстве бывшего Российской Империи и СССР,%

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Пространство |
| Российская Империя | СССР |
| 1996 | 24,33 | 32,21 |
| 1997 | 23,70 | 30,09 |
| 1998 | 21,64 | 30,38 |
| 1999 | 17,50 | 24,83 |
| 2000 | 18,10 | 24,77 |
| 2001 | 18,81 | 25,45 |
| 2002 | 18,38 | 24,05 |
| 2003 | 18,88 | 24,21 |
| 2004 | 19,43 | 24,21 |
| 2005 | 18,68 | 21,76 |
| 2006 | 19,13 | 22,07 |
| 2007 | 19,99 | 23,28 |
| 2008 | 19,95 | 22,50 |
| 2009 | 18,79 | 22,99 |
| 2010 | 16,84 | 20,22 |
| 2011 | 18,29 | 21,97 |

*Окончание таблицы 1*

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Пространство |
| Российская Империя | СССР |
| 2012 | 18,07 | 21,36 |
| 2013 | 17,95 | 21,18 |
| 2014 | 16,63 | 20,03 |
| 2015 | 15,17 | 19,52 |

Источник: расчеты авторов по UNComtrade

Анализ выявил негативные тенденции сокращения индекса консолидации (удельного веса взаимного экспорта в суммарном экспорте рассматриваемых стран) по обоим историческим пространствам «соседства», окружающим Россию. Если для бывшей территории Российской Империи уровень консолидации в течение всего периода выглядит недостаточным, то для стран, сформировавшихся на основе республик бывшего СССР, уровень консолидации упал на треть, став из достаточного недостаточным.

Рис. 1. Экономическая консолидация стран на пространстве бывшего Российской Империи и СССР

*Таблица 2*

Экспортная ориентация стран на пространстве бывшейРоссийской империи,%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1996 | 2015 | Макси-мальноезначение (год) | Мини-мальноезначение(год) | Среднее значение | Средне-квадратичное отклонение |
| Азербайджан | 46,59 | 9,03 | 48,82(1997) | 3,41(2008) | 18,22 | 14,02 |
| Армения | 63,54 | 25,94 | 63,54(1996) | 16,19(2004) | 28,5 | 12,59 |
| Беларусь | 82,26 | 58,05 | 82,29(1997) | 48,66(2006) | 63,66 | 10,68 |

*Окончание таблицы2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1996 | 2015 | Макси-мальноезначение (год) | Мини-мальноезначение(год) | Среднее значение | Средне-квадратичное отклонение |
| Грузия | 65,06 | 38,44 | 65,06(1996) | 36,83(2009) | 47,64 | 8,4 |
| Казахстан | 57,21 | 17,77 | 57,21(1996) | 10,99(2010) | 24,45 | 13,89 |
| Кыргызская Республика | 78,08 | 37,74 | 78,08(1996) | 35,14(2010) | 46,23 | 12,04 |
| Латвия | 46,89 | 42,89 | 46,89(1996) | 21,54(2000) | 37,05 | 9,72 |
| Литва | 57,16 | 39,39 | 57,50(1997) | 30,94(2003) | 41,7 | 8,41 |
| Республика Молдова | 72,63 | 27,14 | 72,63(1996) | 27,14(2015) | 49,81 | 13,27 |
| Польша | 14,17 | 9,31 | 18,6(1997) | 9,31 | 12,47 | 2,54 |
| Российская Федерация | 20,76 | 14,33 | 22,11(1998) | 14,33(2015) | 17,59 | 2,46 |
| Таджикистан | 37,78 | 24,87 | 56,09(2000) | 13,9(2012) | 27,7 | 13,12 |
| Туркменистан | 89,47 | 2,97 | 89,47(1996) | 2,86(2014) | 46,83 | 32,77 |
| Узбекистан | 39,97 | 23,78 | 54,19(2000) | 23,78(2015) | 41,38 | 9,93 |
| Украина | 53,07 | 22,72 | 53,07(1996) | 22,72(2015) | 38,72 | 7,6 |
| Финляндия | 14,77 | 13,93 | 20,31(2008) | 10,24(1999) | 15,12 | 3,13 |
| Эстония | 39,01 | 26,95 | 41,03(1997) | 19,98(2000) | 30,12 | 5,85 |

Источник: расчеты авторов по UNComtrade

Удельный вес стран во внутрирегиональной торговле представлен в таблице 2, из которой следует, что Финляндия и Польша имеют небольшой экономический потенциал интеграции с другими странами, расположенными ныне на территории бывшей Российской Империи. Обращает внимание на себя низкий устойчивый удельный «вклад» России, Казахстанаи Азербайджана, в консолидацию рассматриваемого трансрегионального пространства с богатым прошлым. Кроме значительного размера (это первая, вторая и седьмая экономики бывшего СССР), их выделяет экспорт природных ресурсов, в первую очередь нефти и газа. Вызывает определенное удивление высокая экспортная активность стран Балтии на территории бывшего СССР, даже после введения РФ продовольственного эмбарго в 2014 г., что находится в явном противоречии с политической риторикой стран на международной арене. Другими интересантами в либерализации и интеграции экономического пространства в рамках территории бывшего СССРявляются страны ЕАЭС – Армения, Беларусь и Кыргызская Республика, что говорит о прагматичности подхода их руководства к вопросам поддержки национального бизнеса на внешних рынках

**Анализ результатов исследования.**В результате исследования можно сделать следующие выводы:

1. Перспективы интеграционных объединений на исторических пространствах в «поясе соседства» России довольно неоднозначны. Страны объединяет общее политическое и историческое прошлое, однако экономическая динамика свидетельствует не в пользу интеграции, ограниченной данным составом участников. При этом в определенном смысле каждый из финансовых и экономических кризисов конца ХХ – начала XXIвека снижал уровень взаимосвязанности рассматриваемого макрорегиона.
2. Среди других внешних факторов, неблагоприятно влияющих на экономическое взаимодействие внутри рассматриваемой группы государств, можно выделить общую геополитическую нестабильность региона, которая является не только следствием непродуманных стратегий и действий локальных лидеров, но и результатом воздействия сверхдержав на регион сверхдержав: США, Китая и ЕС.
3. Внутренними движущими силами выявленных тенденций развития является, по мнению авторов, трансформационный спад и сырьевая ориентация ведущих стран СНГ, которая не дает им ориентироваться в торговле друг на друга. Ключевая роль России как очевидного политического лидера интеграции на евразийском пространстве, наталкивается на проблемы в экономической сфере.
4. В определенном смысле Российская Федерация и другие рассматренные страны, кроме членов ЕС, сталкиваются с интеграционной дилеммой: для успешной реализации развивающего регионализма, им необходимо вовлечь в интеграционное взаимодействие третьи страны, являющиеся сферами приложения их экономических интересов, например, рынками, генерирующими экспортные доходы.Здесь перспективными являются невозможное в данное время взаимодействие с ЕС или участие в инициативеКНР «Один пояс, один путь» (BeltandRoadInitiative) и Всеобъемлющем региональном экономическом партнерстве(RegionalComprehensiveEconomicPartnership), а не, например, создание гипотетической зоны свободной торговли на базе Шанхайской организации сотрудничества, которая, хотя и объединяет развивающиеся страны с крупнейшим демографическим потенциалом, не будет являться достаточно консолидированной экономически [Gorbunova, Komarov,2017].

**Заключение**.Региональные интеграционные процессы играют значимую роль в условиях глобализации, так как позволяют создавать безбарьерные экономические пространства, обеспечивающие лучшее использование ограниченных ресурсов. Региональные интеграционные объединения и их протоверсии способствуют выравниванию уровня развития участвующих стран за счет ресурсов более благополучных стран и углубления межстранового разделения труда. Кроме того, интенсивное экономическое взаимодействие позволяет улучшить отношения стран в сфере обеспечения политической стабильности и безопасности, что является важным для нормального функционирования системы международных отношений в Евразии.

Данное исследование проливает свет на дальнейшее развитие интеграционных процессов на территории бывшего СССР и Российской Империи и позволяет выявить ряд перспективных направлений дальнейшего изучения взаимодействия стран в регионе.
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**MUTUAL TRADE AND INTEGRATION ON THE SPACE OF THE RUSSIAN EMPIRE AND THE USSR**

**Annotation**.The study focuses on trade relations and integration processes in the "neighborhood zone" of the Russian Federation, on the territory of the former Russian Empire and the USSR. The intercountry trade is a potential driver for integration, especially at its initial levels, such as free trade area and the customs union. The authors analyze the trade processes taking place between the countries emerged from the former Soviet republics as well as Finland and Poland by a statistical evaluation of the dynamics of intra-regional exports of each country and an assessment of the level of their economic consolidation.

The revealed tendencies testify to a certain decomposition of the considered spaces and the dominance of centrifugal forces over centripetal forces in the interaction of the Russian Federation with countries that once formed a single whole with it. The unfavorable dynamics of mutual trade can be caused by objective processes of post-socialist liberalization of the economy, countries’ specialization, and globalization as well as by the complex geopolitics of the region and the functioning of several competing associations on its basis.
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