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**Роль Европейского Союза в урегулировании международных конфликтов: «окно упущенных возможностей»?**

За почти двадцатилетний период развития Общей политики безопасности и обороны Европейского Союза (ОПБО, ранее - ЕПБО) с момента подписания франко-британской декларации в Сен-Мало (1998 г.) и саммита ЕС в Колонье (1999г.), заложивших основы европейского проекта в области безопасности и обороны, в системе ОПБО произошли существенные изменения. Принятый в 2009 г. Лиссабонский договор внес весьма серьезные изменения в систему ОПБО, а также предоставил ЕС собственную правосубъектность.

Еще с принятием Европейской стратегии безопасности в 2003 г. ЕС заявил о своем намерении стать глобальным субъектом мировой политики. При этом, в многочисленных политических заявлениях и документах неоднократно подчеркивалось, что развитие собственной политики в области безопасности и обороны рассматривается Евросоюзом в качестве ключевого фактора превращения ЕС в полноценного субъекта на международной арене. Сегодня основной вопрос состоит в том, насколько это намерение реализовано, - является ли ЕС стратегическим игроком, обладающим способностью достигать желаемых результатов и добиваться намеченных целей.

В этой связи весьма показательным является сотрудничество ЕС с ООН в сфере кризисного урегулирования, в частности, усилия Евросоюза по получению особого статуса в Организации. В мае 2011 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Об участии Европейского Союза в работе ООН». Основная цель данного документа – повысить статус и роль ЕС в рамках ГА ООН, которые бы соответствовали статусу ЕС после Лиссабонского договора. ЕС изначально был настроен добиться принятия резолюции любой ценой, поскольку, данный документ «позволил бы в будущем представителям Европейского Союза представлять и продвигать интересы ЕС в рамках ООН».

В то же время, итоговую резолюцию ГА ООН вряд ли можно было назвать «победой», поскольку она далеко не соответствовала целям, изначально поставленным Евросоюзом. Центральная политическая цель – получить особый статус обозревателя ГА в качестве глобального игрока, обладающего соответствующими рычагами влияния в соответствие с положениями Лиссабонского договора, который и предусматривает особое внешнее представительство ЕС через Президента Европейского Совета, Высокого представителя ЕС, а также делегаций Европейской Комиссии. Однако, окончательный вариант резолюции только гарантировал права Президенту и Высоком представителю выступать на пленарных заседаниях ГА на уровне министров, но не давал возможности ЕС участвовать в каждодневной работе ГА и тем самым оказывать влияние на принятие решений.

В итоговом документе все ссылки на Лиссабонский договор были убраны. Сама резолюция больше не ссылалась на преимущества региональной интеграции, а также долгосрочные взаимоотношения между ЕС и ООН, как это было в первом проекте. В резолюции также не говорилось ничего о том, почему такие права «расширенного участия» ЕС нужны. Таким образом, изначально европейское предложение было полностью де-европеизировано.

На практике, ЕС всего лишь получил возможность представлять свою позицию на заседаниях ГА. Во всех остальных аспектах, ЕС оказался полностью связан процедурными ограничениями и продолжал оставаться зависимым от своих членов в продвижении повестки в ООН. Таким образом, фактически ЕС признал, что в международных отношениях он остается за спиной стран-участниц, надолго цементируя такую модель взаимодействия. Очевидно, что с точки зрения укрепления своей глобальной роли в том числе и как одного из ведущих акторов в сфере кризисного урегулирования, это стало серьезным шагом назад для ЕС. Можно сказать, что ЕС потратил ценный политический капитал и растратил политический импульс, образовавшийся после принятия Лиссабонского договора, а взамен получил резолюцию, весьма далекую от поставленной задачи.

Основной вопрос сегодня – не упустил ли ЕС некое «окно возможностей» для становления в качестве глобального игрока.

В принципе, сегодня возможно два основных сценария дальнейшей эволюции ОПБО. Во-первых, ЕС все-таки может отказаться от военного компонента ОПБО в пользу НАТО – наработанные к этому времени европейские структуры и механизмы в этом случае будут интегрированы в Альянс, а ЕС останется только с гражданскими компонентами.

Во-вторых, Евросоюз, несмотря ни что, может продолжить развивать свои военные и гражданские компоненты кризисного урегулирования в свете собственных внешнеполитических целей. Однако второй вариант потребует от ЕС намного больше усилий. Даже по минимальным оценкам экспертов, ЕС необходимо нарастить численность сил быстрого реагирования до 120 тыс. чел., а для реализации всех целей ЕС в состоянии боевой готовности должно быть 360 тыс. чел.

Вопрос в том, насколько ЕС все еще готов и хочет быть активным субъектом мировой политики, который ставит цели и активно преобразовывает мировые тенденции, а не просто им подчиняется.