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**Новый этап афганского кризиса и альтернативы**

**внешнеполитической стратегии США**

В период деятельности миссии Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане (2002-2014 гг.) стратегическое присутствие США и НАТО стало устойчивым фактором, влияющим на комплексы двусторонних и многосторонних взаимодействий в Южной и Центральной Азии, а также в сопредельных регионах. Являясь источником стабилизирующих и дестабилизирующих импульсов, США оказывают значительное влияние на ситуацию в Афганистане, развитие которой напрямую затрагивает интересы безопасности целого ряда государств, включая Россию.

В условиях эсклации напряженности в Афганистане в 2014-2017 гг. вплоть до угрозы развития событий по «иракскому сценарию» в американском политико-экспертном сообществе активизировались дискуссии о дальнейшей деятельности США на афганском треке. С новой силой зазвучали аргументы противников вывода войск из ИРА. Критическому осмыслению были подвергнуты последствия политики двух администраций Б. Обамы для ситуации в Афганистане, региональной и международной безопасности.

В докладе анализируется эволюция политики администрации Б. Обамы на указанном направлении. Особое внимание уделяется рассмотрению нового этапа американской политики после официального завершения миссии МССБ. Политика США исследуется как результат отсутствия консолидированной позиции в отношении Афганистана. Анализируется процесс пересмотра решений по афганскому вопросу в 2015-2017 гг. Рассматриваются последствия модификации политики США в регионе для внешнеполитической деятельности России в Центральной Азии.

Начало первого президентского срока Б. Обамы в 2009 г. ознаменовалось переосмыслением американской политики в Афганистане. Воплощением нового подхода стали (1) концептуальные новации, а именно разработка концепции «Аф-Пак», которая базируется на признании неразрывности безопасности Афганистана и Пакистана, а также (2) практические действия, направленные на «ответственное завершение» войны. Эти действия включали попытки создать условия для достижения компромисса с «умеренными» талибами; активизацию усилий по подготовке, оснащению и наращиванию численности афганских ВС; вывод иностранных контингентов, включая завершение процесса вывода американских войск к концу 2016 г.; передачу полной ответственности за безопасность афганским силовым структурам; переход США и НАТО к реализации учебно-тренировочных функций в рамках небоевой миссии «Решительная поддержка».

Масштабное сокращение коалиционных сил послужило мощным стимулом для активизации боевиков на локально-региональном уровне. Осознавая нереалистичность первоначальных планов, а также испытывая давление со стороны Пентагона и Конгресса, Б. Обама расширил параметры новой миссии и пролонгировал присутствие американского контингента после 2016 г. Сокращение циклов принятия решений по афганскому вопросу, которое наметилось в течение второго президентского срока Б. Обамы, свидетельствовало о высокой динамике развития ситуации в ИРА.

В администрации Б. Обамы отсутствовал консенсус относительно дальнейших действий на афганском треке. Противостояние на межпартийном и межинституциональном уровнях препятствовало формированию консолидированной позиции по многим проблемам внешней (и внутренней) политики, включая афганскую проблему. Способность администрации Д. Трампа, пришедшей к власти в январе 2017 г., проводить более-менее согласованный курс в отношении Афганистана вызывает сомнения. Затягивание процесса разработки новой афганской стратегии вызвало обоснованную критику в адрес администрации Д. Трампа. Спектр альтернатив, рассмотренных президентом, – от полного вывода войск до наращивания контингента, – подпитывал интригу относительно дальнейшего плана действий Вашингтона.

Новая стратегия США в отношении Афганистана и Южной Азии, обнародованная 21 августа, не является воплощением более-менее целостного, непротиворечивого ви́дения пути выхода из афганского тупика. Ориентация США на сохранение бессрочного присутствия в ИРА вызывает озабоченность государств региона. Отсутствие конкретики в отношении ряда базовых положений стратегии оставляет простор для интерпретаций. Непропорционально мало внимания уделено важнейшим невоенным составляющим стратегии. Мирный процесс с участием «элементов движения “Талибан”» поставлен в зависимость от «эффективных военных усилий». Региональный аспект стратегии не проработан. Линия Вашингтона на ужесточение давления на Исламабад чревата дальнейшей дестабилизацией ситуации в регионе. В контесте регионального сотрудничества по Афганистану не учтены интересы таких важных игроков, как Китай, Россия, Иран, страны ЦА.

Интересам России отвечает мирный, стабильный, экономически самодостаточный Афганистан. Содействие налаживанию диалога между Кабулом и талибами является одной из приоритетных задач российской дипломатии в регионе. Сохраняется приоритетное значение программ подготовки кадров для афганских силовых структур. Усилия российской дипломатии направлены на углубление регионального сотрудничества и наращивание потенциала региональных структур для противодействия трансграничным угрозам. Развитие ситуации в Афганистане дает основания прогнозировать дальнейшее повышение доли контртеррористических и антинаркотических программ в общем комплексе отношений России со странами ЦА.