**Виктор Мизин ИМИ**

**Возможен ли ещё «вечный мир» на европейском континенте»?**

Испокон веков Европа была не только источником лучших завоеваний цивилизации, «властительницей мира» и его исследующим-колонизующим фактором, но и ареной кровопролитнейших междоусобиц, войн и революций.

В период после окончания Второй мировой войны умами ведущих западноевропейских политиков, таких как Р.Шуман. Ж. Моне, К. Аденауэр, А. де Гаспери, А. Спинелли и других завладела идея создания «единой Европы». Вероятно, главной целью мыслилось предотвращение новых войн, осознанная народами Европы потребность в длительном мире, а также задача бурного развития экономики - с тем, чтобы преодолеть послевоенную разруху, да и успешно конкурировать с США, которые практически получили контроль над Западной Европой, в том числе и через пресловутый «План Маршалла» - а в этой связи и необходимость развития экономических связей между западноевропейскими странами. Исторически истоки этой концепции можно проследить еще к инициативе создания российским императором Александром Первым Священного союза, лозунга «Соединенных Штатов Европы», выдвинутого еще в период Гражданской войны в США в 19-м веке и как бы подхваченного У. Черчиллем в 1946 году.

Окончание Второй мировой и «Холодной» войн казалось бы должно было положить такому развитию предел и открыть новую эру процветания в системе пресловутого «нового мирового порядка» и в пространстве «от Лиссабона до Урала», а то и до Владивостока.

**Этого, однако, не произошло. Целый ряд якобы сегодня уже «замороженных» конфликтов на постсоветском пространстве в девяностые годы, война в Чечне, а затем и затяжной о сути братоубийственный конфликт на Баланах опровергли эти оптимистические прогнозы.**

На волне эйфории «конца истории» и окончания противостояния двух систем в начале 1990-х годов, победы идеологии «нового пространства безопасности от Владивостока до Лиссабона» западному политическому классу тогда представлялось, что окончательно преодолевалось разделение Европы, закладывался фундамент «общеевропейского дома» с подлинной коллективной и равной безопасностью для всех. При этом Россия уже не рассматривалась как угроза безопасности Запада, хотя во многом и игнорировалась как серьезный политический актор. Это позволило создать целую систему международно-правовых механизмов, таких как Большой договор Россия-ЕС 1994 г. о партнерстве и сотрудничестве и Основополагающий договор Россия-НАТО 1997 г., начать процесс адаптации Договора о сокращении вооружений и вооруженных сил в Европе.

Между тем уже с началом контртеррористической операции в Чечне в 1994 г. обозначились линии будущих разногласий между Москвой и западноевропейскими партнерами, которые еще более обострились после определенной «смены вех» и торможения демократических и прорыночных реформ в российской внутренней политике и, особенно, вследствие неприятия Россией действий НАТО и США в бывшей Югославии.

**Однако уже через двадцать лет затяжной кризис вокруг ситуации на Украине и воссоединение Крыма с Россией не только драматическим образом изменили положение в мировой политике, но и резко ухудшили отношения Москвы с Западом, особенно с рядом ведущих стран НАТО во главе с США**

Известно, что в вопросах безопасности в Европе США полагают, что евроатлантизм в целом доказал свою жизнеспособность, в том числе и как фактор обеспечения европейской безопасности с опорой на инфраструктуру НАТО. Несмотря на разрекламированный «поворот» в сторону АТР, США не намерены «покидать» Европу. Там будут сохраняться вооруженные силы и нестратегическое ядерное оружие США, обеспечивая защиту союзников по НАТО и поддержание «расширенного сдерживания». В целом ситуация в Европе, даже в отсутствие многих важных договоренностей в сфере обеспечения безопасности и при фактическом сломе системы регионального контроля над вооружениями, не внушает Вашингтону беспокойства. Главный вопрос европейского «досье безопасности» - развитие региональной системы противоракетной обороны НАТО.

СССР же всегда с подозрением относился к европейской интеграции, особенно к оборонным усилиям в этом контексте.

После развала СССР и социалистической системы европейских государств, ликвидации Варшавского, создания Совета североатлантического сотрудничества (ССАС) и запуска программы "Партнерство ради мира" НАТО из чисто военного блока откровенно антисоветской направленности трансформировалась в военно-политическую организацию с претензией на главенствующее положение в общеевропейской системе безопасности и лидера оборонных усилий всего «свободного мира», инструмента защиты и продвижения демократии в глобальном уже масштабе, особенно на прилегающих регионах Африки и Большого Ближнего Востока.

ЕС в начале 1990-х не удалось решить проблему мирного урегулирования и погашения кровопролитного конфликта на грани геноцида в бывшей Югославии, задачу по реализации которого методами «кнута и пряника» взяли США и НАТО, добившиеся прекращения военных действий и согласия воюющих сторон с планами послевоенного урегулирования в Боснии на основе Дейтонских соглашений. Это еще раз показало сомнительную дееспособность ЕС в военной области. Западноевропейцам стало ясно, что положения Маастрихтского договора о формировании совместной внешней и обороной политики были слишком оптимистичными и амбициозными, они переоценивали собственные возможности Европы в условиях стремительно меняющейся военно-политической ситуации в регионе и мире.

Итак, реальной военной силой, цементирующей усилия западноевропейцев в оборонной, да и политической областях и формирующей ориентиры их стратегии, безоговорочно стала НАТО. Все эти процессы развивались на фоне непрекращающихся расхождений между участниками и по вопросу ответственности Европейского союза в военной области баланса ответственности с главным арбитром и стратегическим союзником - США. Особенно это всё еще характерно для Великобритании и Франции, по-прежнему ностальгирующих по былой имперской мощи. Если Великобритания пытается восполнить утрату статуса глобальной сверхдержавы «особыми отношениями» с США, то Франция в русле парадигмы голлизма стремится превратить Европейский союз в великую державу, не исключено что и под своим верховодством. За подобными маневрами внимательно следят в Берлине, при этом другие страны ЕС относятся к ним с явным безразличием.

**Конфликт на и вокруг Украины и присоединение Крыма ознаменовали коренной перелом в отношениях Москвы и западной части Евроатлантики.** Обозначился очаг долговременного конфликта. Началась санкционная война. Россию в НАТО и Западной Европе стали видеть в основном уже не как партера, а в лучшем случае проблему, если не потенциального врага-агрессора, ревизионистскую державу. Казалось бы, вернулось чуть ли не противостояние периода холодной войны, по крайней риторика по жесткости превзошла даже пропагандистские шаблоны 50-60х. Начались «гибридные» войны. Полился поток взаимных обвинений.

**В серьезных политических кругах всерьез стала обсуждаться угроза новой войны в Европе. НАТО приняла решение резко усилить потенциал на границах в Россией - дабы не допустить, как там официально считают возможным, «клонирование» крымского сценария в отношении стран Балтии и Польши, Румынии и Балкан**.

К сожалению, такое беспокоящее развитие событий происходит на фоне практически полного отсутствия прогресса в процессах контроля над вооружениями в регионе и общего глубокого кризиса процесса контроля над вооружениями. Фактически «похоронен» Договор об ограничении обычных сил и вооружений в Европе.

Недостаточно эффективно проявляет себя в вопросах безопасности ОБСЕ, остающаяся здесь единственным форумом по проблемам безопасности. Заморожен диалог по вопросам европейской системы ПРО. Не видно перспектив диалога по вопросам достратегических ядерных вооружений на континенте. И лишь Венский документ и Договор по открытому небу продолжают функционировать, хотя и с их имплементацией появились проблемы.

События на Украине и вокруг нее поставили вопрос и о действенности Хельсинкского процесса, значении таких документов, как Будапештский меморандум. **В этой связи Минский процесс видится в НАТО как единственный путь стабилизации ситуации на континенте. Но и здесь стороны говорят как бы «мимо друг друга», умножая взаимные обвинения в несоблюдении его положений.**

**В этой ситуации, как полагает большинство европейских экспертов, требуется разработать *новую систему конкретных шагов по стабилизации обстановки в европейском и евро-атлантическом регионах*, переходу от нарастающей сейчас конфронтации через меры доверия и транспарентности – к постепенному возобновлению диалога по тематике контроля над вооружениями и снижения военной опасности.**

Россия, как известно, подтвердила свою принципиальную приверженность соблюдению *режима Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности*, не намерена возвращаться к производству ракет средней и меньшей дальности, не намерена «ломать» Договор (хотя ряд его положений и требует технических уточнении) в связи с появлением новых видов вооружений.

На сегодня, несмотря на отсутствие переговорного процесса, имеется целый ряд интересных наработок экспертов и неправительственных организаций, создающих субстантивную интеллектуальную основу для будущего переговорного процесса в *нестратегических ядерных вооружениях*, в котором заинтересованы все страны Европы.. В частности, предлагается набор таких мер, как сравнение доктрин применения ТЯО и угроз в регионе, которые им надо парировать, обмен данными о наличии запасов и географии размещения баз хранения ТЯО, его типах и носителях; перевод таких средств в резерв из оперативного развертывания и обязательство об отказе от их «реактивации», сведения о выполнении односторонних президентских инициатив 1991 г. о сокращении ТЯО. В дальнейшем возможны посещения мест хранения и предоставление свидетельств о действительной ликвидации ТЯО, визиты для наблюдения за обучением личного состава, созыв специальной консультативной группы для налаживания диалога между Россией и НАТО, а также использование площадки Совета Россия-НАТО, начало «консультаций о консультациях» по этой теме.

В деле *сокращения обычных вооружений в Европе* требуется найти радикально новые подходы после фактического прекращения действия ДОВСЕ и в условиях резкого нарастания военной активности в регионе, возрождения планов создания «европейской армии» и российских озабоченностей по поводу окружения страны новыми базами НАТО после 2014г.

**Вместе с тем в ближайшее время можно было бы переходить и к обсуждению перспектив *будущего европейской архитектуры безопасности*.** На нынешнем этапе речь могла бы идти о согласовании ряда **мер по укреплению доверия и транспарентности,** реализуемых шаг за шагом, стабилизируя ситуацию на континенте в области военной безопасности. Всё это помогло бы в идеале устранить угрозу войны или крупного конфликта в Европе

***В конкретном плане можно было бы и нами предлагается договориться о целом ряде конкретных первоначальных шагов, что и станет предметом исследования и данного выступления.***