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После распада Советского Союза Южный Кавказ надолго превратился в зону трех незатухающих конфликтов – грузино-абхазского, грузино-югоосетинского и нагорно-карабахского. Все они связаны с проблемой самоиденти­фикации и являются *конфликтами идентичности*. Все три конфликта начинались как внутригосударственные между центральными властями и этническими группами и первоначально классифицировались как *симметричные.* Однако в силу стратегической важности региона, в первую очередь, для России грузино-абхазский и грузино-югоосетинский конфликты потребовали внешнего вмешательства. 8-12 августа 2008 г. Россия была вынуждена для спасения российских граждан и миротворцев в Южной Осетии принять меры по принуждению к миру, что *превратило эти конфликты в асимметричные.*

Итоги российско-грузинского противоборства известны – Грузия потерпела военное поражение, Россия потеряла гипотетический статус миротворца на постсоветском пространстве. Образовались два независимых, частично признанных государства – республики Абхазия и Южная Осетия.

Если первые два конфликта можно считать урегулированными, то нагорно-карабахской конфликт по-прежнему продолжает дестабилизировать ситуацию в регионе. Начавшийся еще в советское время как *внутригосударственный конфликт самоидентификации* армянского населения автономной республики, входившей в состав Азербайджана, в постсоветское время он фактически перерос в межгосударственный – между Арменией и Азербайджаном. Попытки трактовать его как асимметричный – между Нагорным Карабахом и Азербайджаном – неправомерны, поскольку в конфликте непосредственно участвует Армения. Оккупированная ныне «карабахцами» (а по существу – армянами) территория включает в себя не только земли, квалифицируемые армянской стороной как «исконно армянские», но и общепризнанные азербайджанские территории, заминированные и сохраняемые карбахцами как «зона безопасности».

По классификации Куинси Райта конфликт находится в четвертой фазе, в которой возможен сознательный переход к практическому применению военной силы, что уже неоднократно случалось. Последние крупные боестолкновения 2-6 апреля 2016 г. удалось прекратить лишь при посредничестве России.

Переговоры по мирному урегулированию армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта ведутся более 20 лет в рамках Минской группы ОБСЕ, а также трехсторонних встреч президентов Азербайджана, Армении и России. Реальных сдвигов пока нет.

Стороны в конфликте стремятся стимулировать интерес европейских организаций и мировых держав к Южному Кавказу именно в силу наличия конфликта. Фактор конфликта используется для поддержания информационного и политического интереса к региону, а также обоснования экономической помощи и политического содействия. Иными словами, стороны «эксплуатируют» тему карабахского конфликта для повышения собственной геополитической роли на общеевропейском уровне.

Опасность данного конфликта заключается в том, что в случае начала военного конфликта Баку и Ереван рассчитывают на помощь своих союзников – Турции и России, что приведет к международному политическому кризису с участием крупнейших мировых держав и международных организаций.

Очевидно, что в ближайшее десятилетие весь Кавказский регион ожидают серьезные трансформационные процессы, направленные на его дальнейшую интеграцию в мировую систему, препятствиями которой сегодня являются региональные конфликты. Мир вокруг Южного Кавказа качественно изменился, и его политическим элитам необходимо решить, как им приспосабливаться к произошедшим изменениям – продолжать курс на латентную напряженность или пойти навстречу давнему противнику и совместно прийти к взаимопониманию и сотрудничеству.

Российской стороне важно быть готовой к возможным, неблагоприятным для нее инициативам внерегиональных государств по созданию на Южном Кавказе альтернативных систем безопасности без участия России. Обеспечение нашей национальной безопасности требует нахождения адекватных ответов на новые угрозы и вызовы и недопущения создания на Кавказе.

Критерием эффективности политики России на Южном Кавказе могут служить лишь ее собственные национальные интересы. Главное для России – не создание геополитической конструкции («империи», как об этом пишут некоторые эксперты), а нахождение новой основы для взаимоотношений, задающей общность будущего.