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**АНАЛИЗ РИСКОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИМИДЖА ЕАЭС**

Для оценки формирования имиджа интеграционного объединения использовался анализ рисков, с помощью которого рассматривались конкретные риски «элементов» имиджа – идеологии, стран-участниц, лидеров, публичной дипломатии (как инструмента, формирующего имидж). Идеологический риск рассматривается как проблема формирования единой системы ценностей. В этой связи подвергается анализу идеология «евразийста» как возможный источник идеологической и культурной идентичности ЕАЭС. В качестве главных внешних угроз и рисков представулены: конкуренция с Европейским Союзом за сферы влияния на постсоветском пространстве и выстраивание новой биполярной системы (США и Китай). ПосколькуИмидж международной организации состоит из имиджей стран-участниц, то анализировался внешний имидж стран-участниц в аспекте их восприятия друг друга и в рамках настоящего и будущего развития евразийской интеграции. Рассматривались выгоды и опасения каждой из стран-участниц ЕАЭС в отношении интеграции, а также анализировались данные Евразийского Банка развития по построению «индексов интеграционных предпочтений» и «притяжения к стране». Также были проанализированы позиции лидеров стран ЕАЭ сточки зрения их оценки организации и влияния на данный интеграционный проект. Важным инструментом для преодоления многих имиджевых рисков является публичная дипломатия. Неразработанность стратегии публичной дипломатии применительно к ЕАЭС представляет собой *риск* неполной или «отложенной» эффективности. Важнейшими направлениями здесь являются информационное и экспертное, содействующее созданию единого социокультурного и образовательного пространства. В качестве выводов отмечаются основные риски и положительные моменты, способствующие формированию позитивного имиджа. Также делается вывод о том, что, на данном этапе информационное сопровождение евразийской интеграции – одно из слабых мест. Развитие публичной дипломатии может быть особо эффективным в сфере социокультурного сотрудничества и формирования единых символов и брендов.
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**RISK ANALYSIS IN THE PROCESS OF IMAGE FORMATION OF THE EEU**

To assess the formation of the image of the integration association, a risk analysis was used, with the help of which specific risks of the "elements" of the image-ideology, member countries, leaders, public diplomacy (as an image forming tool) were considered. Ideological risk is considered as a problem of the formation of a single system of values. In this regard, the ideology of the "Eurasianist" is being analyzed as a possible source of the ideological and cultural identity of the EAEC. The main external threats and risks are: competition with the European Union for spheres of influence in the post-Soviet space and the construction of a new bipolar system (the US and China). Since the image of the international organization consists of the image of the participating countries, the external image of the participating countries was analyzed in terms of their perception of each other and within the framework of the present and future development of Eurasian integration. The benefits and concerns of each of the member countries of the EEMP regarding integration were examined, and the data of the Eurasian Development Bank on the construction of "indexes of integration preferences" and "attraction to the country" were analyzed. Also, the positions of the leaders of the countries of the UAE were analyzed from the point of view of their assessment of the organization and the impact on this integration project. An important tool for overcoming many image risks is public diplomacy. The inadequacy of the strategy of public diplomacy in relation to the EAPS represents a risk of incomplete or "deferred" efficiency. The most important areas here are information and expert, contributing to the creation of a single socio-cultural and educational space. As conclusions, the main risks and positive factors that contribute to the formation of a positive image are noted. It is also concluded that, at this stage, information support for Eurasian integration is one of the weak points. The development of public diplomacy can be particularly effective in the field of socio-cultural cooperation and the formation of common symbols and brands.