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Сближение национальных экономик и прогресс интеграционных процессов в условиях развития Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в последние годы не сопровождались активными действиями пяти стран-участниц объединения (Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России) по обеспечению интеграции в валютной сфере. Соглашаясь с тем, что валютная интеграция – неотъемлемый элемент интеграционного процесса, в условиях отсутствия полного консенсуса по этапам и темпам ее продвижения партнеры откладывают основные решения в данной области на долгосрочный временной горизонт.

В настоящем докладе представляются предварительные итоги исследования, посвященноговыявлению барьеров, которые препятствуютусилению роли национальных валют во взаиморасчетах между государствами-членами ЕАЭС(статистика последних лет регистрирует постепенное увеличение роли рубля и других национальных валют). Исследование было проведено в июне-августе 2017 года по заказу Евразийского банка развития (ЕАБР) на основе глубинных интервью ссубъектами внешнеэкономической деятельности, представителями национальных регуляторов и ведущими экспертами стран ЕАЭС и Таджикистана.

Интервью вскрывают сразу несколько важных характеристик восприятия евразийской интеграции со стороны деловых и экспертных кругов. Респонденты отмечают непрозрачность и неясность интеграционных перспектив, а также общую негативную окраску ожиданий. В валютной сфере отчасти это связано с кризисными явлениями, наблюдавшимися на рынках не так давно, но в целом существует запрос на формирование предсказуемой и понятной бизнесу дорожной карты дальнейших шагов по пути интеграции. Это способствовало бы формированию транснациональных бизнес-проектов и структур, а также общественных коалиций, отстаивающих ту или иную траекторию развития ЕАЭС.

Другой важный вывод заключается в принципиальных различиях между «лозунговым» и «практическим» подходами к интеграции. В рамках первого подхода повышение роли национальных валют в странах ЕАЭС воспринимается как цель, связанная с необходимостью «отвечать на геополитические вызовы», «снизить зависимость от враждебной политики стран-эмитентов резервных валют». В рамках второго подхода повышение роли национальных валют в странах ЕАЭС воспринимается как продукт естественного интеграционного процесса и средство, призванное обеспечить наращивание экономической эффективности хозяйствующих субъектов.

Преобладание в публичном дискурсе первого подхода не позволяет вырабатывать политику, направленную на реализацию общественного запроса на начало новой интеграционной стадии и устранение реальныхпрепятствий на этом пути. Указанные препятствия в основном носят экономический характер; их преодоление связано с долгосрочными мерами по углублению и диверсификации торгово-инвестиционных связей между странами ЕАЭС и внедрением в законодательство и практику механизмов по приоритизации расчетов в национальных валютах в условиях, когда это рационально с экономической точки зрения.