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**Евразийская концепция свободы?**

Насколько известно, изначально ЕАЭС строился как калька с ЕС – в его основу положены те же «четыре свободы», на которых стоит конструкция Евросоюза. Однако столь же очевидно, что эта конструкция на сегодня стала нереализуемой – уже хотя бы в силу санкционной войны Запада с Россией, по сути отменившей декларировавшиеся в качестве основополагающих либеральные экономические принципы.

Это означает необходимость переосмысления концепции свобод, структурирующих Евразийский союз. И причина не только в том, что копирование заимствованного образца обуславливает вторичность, а значит, по определению ограничивает суверенитет, но и в том, что выход из «санкционной войны» ЕАЭС стал искать в сопряжении с китайским проектом нового Шелкового пути – построенного по существенно иным, нежели европейские, принципы. Что интересно, проект ШП, мягко оставляя в стороне от несущей конструкции западные «четыре свободы», при этом отнюдь не является их воплощенным отрицанием – иными словами, он тоже содержит в себе достаточное количество свободы.

Нам тут не обойтись без более детального рассмотрения концепций свободы. Если исходить из свободы как преимущественного права распоряжения общественными ресурсами, мы их можем выделить три. Это свобода государства, выраженная через принцип суверенитета, свобода индивида (традиционный западный концепт), и свобода общества, когда доминирующие принципы построены на тех ценностях, которые исповедует большинство общества.

Взгляд по этим углом зрения позволяет более или менее все расставить по местам. Для Китая всегда было, и остается первичным государство и его свобода – и китайская корпорация, и индивид не мыслят себя вне логики и приоритетов собственного государства. Для Запада последние триста лет первична свобода индивида – что, впрочем, к настоящему времени вполне конвертировалось в свободу и всевластие корпораций. Для постсоветского пространства, к которому относятся все страны ЕАЭС, исторически была первична свобода общества – что, отметим, вполне соответствует картине мира, задаваемой и православием, где первичен собор, т.е. собрание всех верующих, и исламом, где точно так же первична умма.

Принятие в учет этой реальности – и ее концептуализация – вполне позволяет решить актуализировавшиеся и мировоззренческие, и прагматические аспекты евразийства. Так, на уровне картины мира в этом случае ЕАЭС не только избавится от ограничивающего привкуса вторичности, но и восстановит собственный исторический фундамент. На уровне прагматики ЕАЭС в этом случае на самом деле сможет стать не просто «мостом», где встречаются Восток и Запад, но объединяющим и полноправным субъектом – остающимся собой, но при этом понимающим и Запад, и Восток существенно лучше, нежели они сами по себе могут понимать друг друга. А значит, способным выстраивать евразийское пространство в качестве вполне субъектного пространство доверия.