

Шаклеин Василий Владимирович

Института США и Канады РАН, научный сотрудник, кандидат исторических наук.

Соединенные Штаты и проблемы международной безопасности: спонсорская политика администрации Обамы

Президент Обама неоднократно заявлял, что именно США были гарантом международной безопасности во второй половине XX века и продолжают таковым оставаться в новом веке¹. Деятельность США в сфере безопасности определяется как «спонсорство». Встают вопросы о том, что такое спонсорство Америки, в каких формах оно осуществляется и на кого направлено, к каким результатам привели спонсорские действия Соединенных Штатов и их союзников по НАТО, что происходит в странах и регионах, являющихся объектами американского спонсорства. К 2016 году нестабильность и рост конфликтности в большей части Евразии были очевидным фактом, и американский фактор («рука Америки») в этой ситуации не самый последний.

Такие угрозы международной, региональной и национальной безопасности, как терроризм, пиратство, криминальный бизнес, которые, по утверждению американских авторов, нуждаются в «спонсорстве» США, являются в немалой степени следствием американской и натовской политики, так как именно их действия привели к дестабилизации, локальным и внутригосударственным конфликтам, распаду и ослаблению государств. В условиях нестабильности и конфликтов почва для усиления всех видов деятельности криминальных сетевых игроков только возрастает.

¹ Reich S. and Lebow R. N. Good-Bye Hegemony! Power and Influence in the Global System Princeton: Princeton University Press, 2014. P. 131-170.

Представляется, что в сфере обеспечения международной безопасности необходимо достижение консенсуса между всеми ведущими державами, и решение основных глобальных проблем может быть достигнуто только коллективными усилиями. Президент Обама пришел в Белый дом, обещая возродить коллективный подход в международной деятельности, переложить часть усилий на союзников и попутчиков. Однако оставлять роль доминирующей силы Соединенные Штаты не собирались и продолжили распространение западоцентричного либерального порядка. Результаты такой политики оказались неблагоприятными не только для мирового сообщества, но и для США. Отдельные политологи, обеспокоенные неблагоприятной перспективой для Америки и Запада, выступили за изменение подходов в американском истеблишменте. Отмечалось, что в XXI веке появились гораздо более серьезные прямые угрозы либеральному порядку, несравнимые с периодом Холодной войны. Политологи указывали на угрозы, исходящие от авторитарных режимов Европы и Азии, со стороны России, Китая, Ирана, ИГИЛ. И. Даалдер и Р. Кейган призвали создать межпартийный консенсус по вопросу глобальной стратегии США, так как «уход» Америки не позволит отразить существующие угрозы и нанесет стране огромный ущерб.²

Будущему президенту придется решать, каким путем идти дальше и какие грозы отражать. Х. Клинтон готова продолжить непримиримую войну с отмеченными угрозами, Д. Трамп и республиканцы, имеющие представительное большинство в конгрессе, вряд ли изберут миролюбивый путь и способы. России важно четко представлять политический расклад сил в американском истеблишменте и разрабатывать опережающие действия.

² Daalder I. and Kagan R. The U.S. Can't Afford to End Its Global Leadership Role. Brookings, April 25, 2016 / www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/