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**Официальный и неофициальный политический дискурс польских электронных СМИ (на материале событий в Крыму)**

Электронные средства массовой информации являются сегодня основным полем, на котором разворачивается информационная война. Ведущая роль, которую играют в освещении событий электронные СМИ, обусловлена оперативностью подачи информации, большей свободой выбора ее источников и, прежде всего, интерактивным характером Интернет-пространства. Все чаще описываемое событие воспринимается читателями лишь как информационный повод для вступления в активную дискуссию как с авторами статей, так и с другими дискутантами. Пытаясь навязать единственно правильную точку зрения, официальные СМИ вызывают ограниченное доверие, а их «языковая несвобода» действий, необходимость оставаться в рамках официального дискурса, снижает возможности влияния на читателя с помощью языковой формы подачи материала. В отличие от официальной информации, авторы комментариев имеют в своем распоряжении всю стилевую палитру языка, их реакции разнообразны, спонтанны, всегда эмоциональны и зачастую непредсказуемы.

Официальный дискурс на ведущих польских информационных порталах [www.onet.pl](http://www.onet.pl) и [www.interia.pl](http://www.interia.pl) был направлен на создание «правильной» интерпретации событий на Украине и в Крыму, и сводился в целом к присвоению всем акторам и событиям соответствующих политических ярлыков. В интерпретационном поле оказались три основных субъекта: Украина, представленная мирными протестующими на Майдане и новым правительством – борцами за свободу и европейские ценности; Россия и ее президент, попирающие все международные законы, и, наконец, Польша и ее политические деятели, играющие исключительно важную роль в борьбе за территориальную целостность Украины. Основными средствами создания единого интерпретационного поля являлись: использование в заголовках депрециативной лексики, эффекта обманутого ожидания, усиление эффекта воздействия на потребителя информации с помощью намеренно подобранных иллюстративных материалов. Абсолютными лидерами по частоте употребления были слова, создающие образ России как агрессора, а также депрециативная оценочная лексика, характеризующая „противоправные” действия России и ее президента.

 Язык авторов комментариев событий вокруг Украины был намного ярче, разнообразнее и выразительнее. Активно использовались метафоры и сравнения, приемы языковой игры, иронии и оценочной лексики. Польские политические деятели чаще всего сравнивались с «усердными дворняжками США», сами США характеризовались с помощью игрем *USrael, USanie, SSmani*. Среди речевых актов чаще всего преобладали апеллятивы, обращающиеся к Путину, Лаврову и к России, к польским правителям - с призывом заняться проблемами Польши, а не «поддерживать потомков убийц поляков на Волыни», «не бежать впереди паровоза» и не «размахивать сабелькой», а также к простым полякам – с призывом «бежать из этой страны». Значительную часть комментариев составляли речевые акты, непосредственно указывающие на факты манипуляции СМИ общественным сознанием. Широко была представлена аргументация с помощью отнесения к историческим событиям, к таким как резня на Волыни, события в Косове, Сирии, Ираке, Ливии и др. Численное преимущество пророссийских комментариев было столь велико (84 %), что на портале www.onet.pl было размещено сообщение о том, что все эти посты являются делом рук русской агентуры. Таким образом, официальный дискурс, посвященный событиям в Крыму, вызвал прямо противоположный запланированному эффект.