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**Теория международных отношений на «онтологическом повороте»**

Современная теория международных отношений (ТМО) стремится сблизить свои концептуальные построения с практикой международных отношений. Это сближение идет в русле «онтологического поворота», характерного для современного развития научного знания. Как пишет П.П.Гайденко: «преодолеть субъективизм... можно лишь путем обращения к рассмотрению *бытия* как центрального понятия философии и – соответственно – к онтологическим, бытийным основаниям всякого знания, в том числе и знания научного»[[1]](#footnote-1).

 Двигаясь по колее проложенной зарубежными предшественниками, некоторые отечественные политологи не заметили этого поворота. Они посвятили свои усилия исследованию никогда не существовавших в реальности фикций. Среди них: «новый тип международных отношений» асимметричные конфликты», «новые акторы мировой политики», «конфликты нового поколения». Как это не раз случалось в истории человеческого познания, изучение несуществующего оказалось очень полезным для совершенствования техники исследования и обучения самих исследователей, включая подготовку ими учебных пособий, кандидатских и докторских диссертаций. Однако, все это мало помогло решению проблем, стоящих перед политической наукой, стремящейся, изучая современную реальность, заглянуть в будущее.

Во многом именно поэтому отечественные исследователи, углубленно занимающиеся, например, проблемой глобального управления, озабочены неопределенностью онтологической идентификации своего предмета исследования: «объект глобального управления мерцает – он и есть, и его нет. С субъектом управления ситуация обстоит даже хуже. Он отсутствует в большей степени, чем объект управления»[[2]](#footnote-2). Пытаясь восполнить нехватку (не столько философских, сколько эмпирических), оснований для своих суждений, разработчики ТМО ищут онтологические, бытийные основания предлагаемых ими конструкций. Конечно же, речь идет не о давно отвергнутом наукой поиске вещественной субстанции теоретических концептов. «Онтологический поворот» ТМО сегодня направлен, прежде всего, на выявление смысловых структур, имеющих социо-культурный характер и определяющих интеллектуальный контекст развития научного знания о международных отношениях. Отсюда и значение дискурсивной силы, которая предопределяет, каким образом структура, государственная идентичность, и даже отношения между государствами, равно как и другие социальные факты, должны определяться и пониматься[[3]](#footnote-3). «Онтологический поворот» ТМО – путь к выявлению содержательных бытийных оснований научного знания, росту профессиональной компетенции исследователей.
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