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**МОДИФИКАЦИЯ ТЕОРИЙ РЕЖИМОВ И СТАБИЛЬНОСТИ ДЛЯ АНАЛИЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА)**

Анализ региональной ситуации в сфере безопасности изначально ставит перед исследователем методологические трудности. Во-первых, это поиск подходящей теории среди массива работ, посвященных вопросам интеграции, регионализации и регионализма. Во-вторых, это необходимость поиска точек соприкосновения между региональными теориями и теориями, способными объяснить процессы в сфере безопасности. С такими задачами постепенно справляются российские эксперты, чему свидетельствую различные работы, посвященные региональной безопасности[[1]](#footnote-1). И все же существующий понятийный аппарат не всегда успевает реагировать на изменчивость мировых процессов. В таком случае основное внимание приходится уделять теоретическим аспектам.

Появление в различных научных центрах мира работ по Черноморскому региону стало символизировать рождение новой региональной единицы. Немалый интерес к ситуации в регионе Черного моря продемонстрировали эксперты США, которые ввели в научную моду употребление аналитического конструкта «Большой Черноморский регион». Постепенно, понятие актуализировалось, и было принято широким кругом специалистов. Но это не помогло унифицировать термин и остановиться на едином понимании географии Черноморского региона. Сегодня понятие «Черноморский регион» может обозначать как минимум три различных географических состава: «Большой Черноморский регион» в его понимании американскими экспертами[[2]](#footnote-2), Черноморский регион, в состав которого входят все страны Организации Черноморского Экономического Сотрудничества (ОЧЭС), и «Малый Черноморский регион» (Причерноморье), включающий в себя лишь страны с выходом в Черное море. В российской экспертной литературе встречаются все три употребления в зависимости от методологических предпочтений авторов.

«Малый Черноморский регион», далее – Черноморский регион имеет преимущество для анализа ситуации в сфере безопасности. Наличие Военно-морских сил (ВМС) у шести стран с выходом в Черное море является существенным индикатором при расчете военной мощи государств. В этом смысле эти страны могут уже изначально стоять на уровень выше по количественным военным характеристикам, чем другие государства в Большом Черноморском регионе, и являться ядром системы безопасности. Для понимания самой системы безопасности в Черноморском регионе умения рассчитывать военную мощь недостаточно. Только тщательный анализ регионального сотрудничества или его отсутствия позволяет сделать вывод о наличии такой системы и понять основные ее характеристики.

Подходящей теорией для анализа сотрудничества представляется теория международных режимов. Большая популярность теории в 1980-х гг. в сфере политической экономики породила дискуссию о возможности ее экстраполяции на сферу безопасности. И все же специфика военной безопасности не позволяла концептуализировать теорию режимов безопасности в полной мере. Время от времени в экспертной литературе появлялись прикладные работы видных американских деятелей и ученых, рассматривавших режимы безопасности на примере отношений между СССР и США в ядерной сфере[[3]](#footnote-3). Но какого-либо теоретического прорыва в этих работах не было. Даже попытавшись найти ясное определение понятия «режим безопасности» в немногочисленных работах американских экспертов, пришлось столкнуться с его отсутствием. В основном авторы ссылаются на одну и ту же работу Р. Джервиса «Режимы безопасности»[[4]](#footnote-4).

Ознакомившись с работой Р. Джервиса, особый интерес вызвала глава, посвященная анализу данного концепта на примере Европейского концерта. Именно такая система взаимоотношений берется Р. Джервисом за основу при объяснении концепта «режим безопасности». Как утверждает автор, «анализ лучшего примера режима безопасности – Концерта Европы, преобладающего с 1815 по 1823 и существующего в более слабой форме вплоть до Крымской войны – должен пополнить теоретическую дискуссию». Упоминание Крымской войны является существенным элементом анализа сути взаимоотношений стран в Черноморском регионе. Пытаясь ответить на вопрос, что послужило сигналом для военного вмешательства европейских государств в русско-турецкую войну, можно сделать предположение, что именно существование сочетания формальных и неформальных связей, выход за рамки которых приводит к масштабным военным действиям.

 Разумеется, в периоды русско-турецких войн о Черноморском регионе не было и речи. Только с течением длительного исторического процесса формировалась система региональных взаимоотношений, которая проявилась после распада СССР. Благодаря инициативам Турции и созданию Организации Черноморского экономического сотрудничества в 1990-е гг., постепенно о Черноморском регионе заговорили как о реальной международной единице. Следует подчеркнуть, что теория режимов была бы неуместной, если бы инициативы Турции не поддержала Россия, или наоборот, все инициативы Турции были бы направлены на исключение России из региона. Возможно, пройдя сложный путь многочисленных войн, две страны пришли к новой форме сосуществования - конкурентное сотрудничества. Укрепляя экономические связи в рамках ОЧЭС, государства существенно повысили уровень собственной безопасности.

Поэтому первым теоретическим камнем преткновения при анализе ситуации в Черноморском регионе стал вопрос, насколько экономический режим может быть режимом безопасности? Более того, тщательный анализ региональной ситуации с позиции режимов безопасности выявил следующий парадокс. Классический режим военной безопасности, представленный НАТО, по сути, несет в себе опасность дестабилизации региональной ситуации из-за непримиримой позиции России, одного из ключевых региональных акторов, к вопросу расширения Альянса на регион, а также позиции США и стран ЕС по минимизации роли России в процессе принятия решений. С другой стороны, экономический режим ОЧЭС, способствует включению всех стран во взаимовыгодные взаимосвязи и тем самым понижает риски взаимных угроз по обеспечению национальных интересов. В дополнение к этим двум вопросам проявился существенный недочет теории режимов безопасности - минимальная проработка основного понятийного аппарата, не позволяющая в полной мере разрешить возникающие теоретические проблемы. Более того, неоднозначность термина «безопасность» влечет за собой неясность понимания сути режимов безопасности и дезориентацию их прикладного применения. С этим связано обращение автора к другой популярной теории – теории стабильности.

Отмечу, что в задачи автора не входит анализ исторического контекста формирования понятия «стабильность» в англо-саксонской традиции. Принципиальными работами, способствующими анализу ситуации в Черноморском регионе, являются исследования трех российских авторов М. Хрусталева, Н. Косолапова и А. Богатурова, изложенные в книге «Очерки теории и политического анализа международных отношений». П. Цыганков, один из российских теоретиков в сфере международных отношений, так характеризовал разработанные авторские подходы: «Работа задает определенные ориентиры для развития российской международно-политической науки. Ее авторы – представители двух крупнейших в России исследовательских центров анализа международных отношений: ИМЭМО РАН  и МГИМО (У) МИД РФ».

Переосмысление термина «стабильность» в российской науке привело к выделению динамического аспекта состояния, определяемого как «стабильность». Размышления представителя школы ИМЭМО РАН Н. Косолапова над вопросом, что же все-таки понимать под стабильностью, привели к анализу данной категории в рамках ассоциативного ряда «неизменчивость-изменчивость-эволюция». В процессе анализа автор приходит к следующим двум формулам объяснения и понимания «стабильности».

Применительно к процессам, в которых человек не участвует, Н. Косолапов предлагает под стабильностью понимать «неизменность или ничтожно малую изменчивость основных характеристик протекания процесса существования данной системы во времени»[[5]](#footnote-5). Вторая модель – для процессов, в которых активно участвует человек. Здесь под стабильностью Н. Косолапов предлагает понимать:

«- не статус-кво или неподвижность, но динамику всех и всяческих жизненных процессов, остановить которую не дано никому;

- причем динамику, не искажаемую экстремальностью внешних или внутренних условий жизни, особенно экстремальностью, которая создавалась или вызывалась бы искусственно;

- предсказуемость наиболее существенных, принципиальных параметров и состояний системы, направлений и тенденций ее эволюции и развития;

- возможность рационально, практически и эффективно реагировать на те перемены, что приносит жизнь, особенно на потенциально угрожающие или нежелательные из них»[[6]](#footnote-6).

Важные наблюдения, к которым пришел ученый А. Богатуров, заключены в следующих тезисах. «Существует несколько видов стабильности и множество различных трактовок данного термина. Наиболее распространенное статическое понимание стабильности не является единственной формой обеспечения устойчивого развития международных отношений. В 70-е – 80-е годы в мире возникла новая модель стабильности – иная, чем статическая в ее конфронтационном варианте. Определяющим условием формирования динамической модели стабильности была тенденция к взаимозависимости как общемировое явление»

Судя по всему, само явление, которое в науке обозначается категорией «стабильность» довольно сложное и противоречивое. Оно одновременно объединяет в себе как статику, так и динамику. Если исходить из этой двуединой трактовки стабильности, то можно предположить, что в одной региональной системе может существовать некая форма стабильности, внутренние процессы которой могут проявляться как по линии устойчивости, так и по линии изменений, при условии, что эти изменения не поменяют кардинально сам объект, т.е. саму систему.

Возвращаясь к анализу ситуации в Черноморском регионе, автор пришел к необходимости заменить термин «режимы безопасности» на «режимы стабильности». Это связано с расширением теоретических возможностей по пониманию происходящих процессов. Подробно изучая характеристики двух влиятельных режимов в Черноморском регионе – НАТО и ОЧЭС, автор пришел к выводам, что оба этих режима являются двумя противоположными проявлениями режимов стабильности: режимом изменений и режимом устойчивости.

1. Подробнее см. Никитина Ю.А. ОДКБ и ШОС: модели регионализма в сфере безопасности. М.: Навона, 2009. С. 183; Колдунова Е. В. Сравнительный анализ региональных особенностей новых угроз безопасности. М.: Проспект, 2010. С. 20. [↑](#footnote-ref-1)
2. В 2004 г. в работе под названием «Черное море и границы свободы» Р.Д. Асмус и Б.П. Джексон очертили границы Большого Черноморского региона. Авторы предложили в Большой Черноморский регион включить: страны НАТО: Болгария, Румыния и Турция, новые независимые государства: Молдова, Украина, Россия, а также три страны Южного Кавказа: Грузия, Армения, Азербайджан. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nye J.S. Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regimes // International Organization. N. 41. 1987. Pp. 371-402; Rice C. SALT and the Search for a Security Regime, in Alexander George, Philip Farley and Alexander Dallin, eds., US-Soviet Security Cooperation, Achievements, Failures, Lessons,(New York: Oxford, 1988). [↑](#footnote-ref-3)
4. Jervis R. Security Regimes // International Organization 36, 2, Spring 1982. P. 357. [↑](#footnote-ref-4)
5. Косолапов Н.А. Конфликт как инструмент стабильности в международных отношениях / Н. А. Косолапов // Очерки теории и политического анализа международных отношений/ Научно-образоват. форум по междунар. отношениям. М., 2002. С. 180. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. С. 184. [↑](#footnote-ref-6)