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Проблема неурегулированных или затяжных конфликтов на постсоветском пространстве сегодня является одним из наиболее серьезных вызовов европейской безопасности. Термин «затяжные конфликты» (англ. “protracted conflicts”) устойчиво закрепился в современной западной конфликтологии и коммуникационных практиках международных организаций (например, в ОБСЕ) для описания особого вида конфликтов, которым присущи следующие специфические черты:

- длительный характер неурегулированности;

- нестабильное состояние, сопровождающееся регулярными рецидивами в виде вспышек насилия разной степени интенсивности;

- процесс урегулирования такого рода конфликтов требует особого комплексного подхода.

Таким образом, проблема затяжных конфликтов оказывается актуальной сразу по нескольким причинам. Во-первых, поскольку все конфликты такого рода чреваты рецидивами и нарастанием напряженности они сохраняются в качестве очагов региональной стабильности, т.к. могут вызывать осложнение отношений не только между сторонами конфликта, но и среди крупных участников европейской безопасности, составляя потенциальную угрозу для стабильности всей системы безопасности в Европе.

Соответственно, затяжные конфликты сегодня являются центральным предметом повестки дня для всех международных организаций в области европейской безопасности. Кроме того, нерешенность затяжных конфликтов, в силу различий позиций основных участников системы европейской безопасности по этой проблеме, часто блокирует согласие по многим важным вопросам европейской безопасности. С другой стороны, по причине незавершенности самой дискуссии о формировании новой устойчивой архитектуры безопасности в Европе и различий в общих подходах к моделям устройства этой системы препятствует прогрессу в урегулировании затяжных конфликтов. В результате формируется своеобразный замкнутый круг, в котором проблемы частного и общего уровня взаимно влияют негативным образом друг на друга, формируя отрицательную порочную зависимость и напряженность в отношениях.

Поэтому положение проблемы затяжных конфликтов в Европе весьма противоречиво: она одновременно является как потенциальной возможностью улучшить отношения (в качестве примера можно привести Мезебергскую инициативу 2010 г.), так и зачастую выступает фактором их осложнения (о чем красноречиво свидетельствует Кавказский кризис 2008 г.). Это хорошо видно на примере исследования динамики отношений России и Европейского Союза по данному вопросу. Проблема затяжных конфликтов неизбежно затрагивает интересы и ЕС, и России как крупнейших игроков на европейском континенте, являясь вызовом как региональной, так и общеевропейской стабильности. В этой связи у обеих сторон присутствует понимание того, что неурегулированность затяжных конфликтов является общим вызовом и необходимо искать консолидированный подход к их разрешению. Вместе с тем, различия в интересах Москвы и Брюсселя часто существенно осложняют ход переговоров и опосредованно даже могут приводить к усилению противоречий между конфликтующими сторонами. Наиболее показательный пример в этом смысле – разногласия ЕС и России по вопросу урегулирования Приднестровского конфликта.

Одной из основных особенностей затяжных конфликтов на постсоветском пространстве является высокая степень их интернационализации. В настоящее время и Россия и ЕС напрямую вовлечены в процесс урегулирования Приднестровского конфликта в рамках «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию», где Россия участвует в качестве гаранта и посредника, а ЕС – в качестве наблюдателя. В то же время, интересы России и ЕС пересекаются не только по проблеме урегулирования конфликта на территории Молдовы, но и затрагивают широкий спектр вопросов политического, социально-экономического и культурного взаимодействия Москвы и Брюсселя в этом регионе и таким образом выходят далеко за рамки переговорного процесса по Приднестровской проблеме.

По мнению автора, во многом в силу процессов интернационализации, взаимоотношения России и ЕС по Приднестровскому конфликту имеют комплексный характер и поэтому их следует рассматривать как минимум в трех измерениях: внутреннем, региональном и общеевропейском, на каждом из которых позиции Россия и ЕС играют важную роль в процессе приднестровского урегулирования.

На внутреннем уровне, где находятся коренные причины возникновения конфликта, заключающиеся в неспособности Тирасполя и Кишинева договориться по вопросам распределения властных полномочий, позиция внешних акторов играет значительную роль. Вопрос о возможности строительства объединенного государства был и остается одной из главных тем политической и общественной жизни в Республике Молдова и самопровозглашенной Приднестровской молдавской республики[[1]](#footnote-1). Однако невозможность ведения нормального политического диалога непосредственно между конфликтующими сторонами вкупе с тяжелым социально-экономическим положением в конфликтном регионе привели к тому, что Кишинев и Тирасполь привыкли апеллировать к более крупным игрокам региона для решения практически любых политических вопросов. Поэтому все серьезные проблемы сегодня практически автоматически транслируются на уровень Брюсселя и Москвы, которые приняли на себя ответственность в решении приднестровской проблемы, и вопросы урегулирования становятся предметом не только внутренних отношений, но и, в этом случае даже в большей степени, взаимоотношений среди ведущих акторов европейского региона.

На региональном уровне сегодня Россия и ЕС являются наиболее крупными европейскими игроками в области безопасности, выступая основой для двух основных региональных систем безопасности – западноевропейской («Европа-ЕС») и постсоветской («Европа-ОДКБ»)[[2]](#footnote-2). Поскольку Европа перенасыщена институтами безопасности, в этой связи, скорее нужно говорить, что сотрудничество между ведущими акторами европейской безопасности в не меньшей, а может быть даже в большей степени определяется соперничеством между ними и конкуренцией за установление собственных правил игры. В данном контексте противоречивое положение Приднестровья в сложной архитектуре европейской безопасности осложняется еще и тем, что этот регион располагается между двумя региональными комплексами безопасности, на стыке которых появляются пограничные «серые зоны» безопасности, поскольку между ними существует множество различий, в том числе и в подходах к урегулированию конфликтов. Как показывает практика, на этом этапе возникает значительное количество противоречий, поскольку каждый из этих комплексов старается проецировать свое влияние и реализовать собственную стратегию безопасности. Это наглядно демонстрирует соперничество интеграционных проектов России и ЕС в Восточной Европе, в частности Молдове и резкая негативная реакция Москвы на развитие программы «Восточное партнерство» ЕС. Так, с точки зрения России дальнейшее развитие интеграционных процессов Молдовы с ЕС могут значительно ухудшить и без того тяжелое положение Приднестровья и даже привести к эскалации конфликта.

Практически противоположное положение в отношениях России и ЕС по вопросу затяжных конфликтов существует на уровне общеевропейских договоренностей. Согласно ключевым договоренностям по безопасности, в первую очередь, следует привести в пример Дорожную карту сотрудничества России и ЕС в области безопасности, урегулирование конфликтов является одним из основных направлений общей политики в области безопасности. В этом отношении, между Россией и ЕС заложен не только значительный теоретический потенциал. Так, например, в 2010 г. по инициативе руководителей России и Германии была выдвинута Мезебергская инициатива по европейской безопасности, которая предполагала вывести отношения Россия-ЕС в сфере безопасности на принципиально новый уровень благодаря созданию нового комитета по безопасности между Россией и ЕС. Одним из перспективных направлений работы была выделена совместная работа по урегулированию Приднестровского конфликта[[3]](#footnote-3). Позитивный импульс, запущенный благодаря этому проекту позволил сдвинуть с мертвой точки процесс переговоров по Приднестровью, замороженный более чем в течение пяти лет. Тот факт, что дальнейшего серьезного прогресса в решении приднестровской проблемы и в улучшении отношений Россия-ЕС по безопасности не произошло, в целом свидетельствует скорее не об эффективности нынешних механизмов взаимодействия, а об отсутствии достаточной мотивации в совместной работе. К сожалению, пока приходится констатировать, что частные региональные интересы превалируют над интересами подлинно общеевропейскими.

Таким образом, как мы видим, в настоящее время проблема затяжных конфликтов на постсоветском пространстве, в особенности Приднестровский конфликт является весьма важным фактором в отношениях России и ЕС, причем не только в области безопасности, но и по широкому кругу отношений в различных сферах. Этот конфликт затрагивает множество проблем сразу в нескольких измерений, начиная от политических отношений между властями Кишинева и Тирасполя внутри себя и с Россией/ЕС, динамика развития интеграционных проектов Москвы и Брюсселя на постсоветском пространстве, а также вопросы общеевропейской стабильности. И, как представляется, именно от ЕС и России сегодня в значительной степени зависят перспективы урегулирования Приднестровского конфликта, что непосредственно скажется на будущем устройстве всей архитектуры европейской безопасности в целом.
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