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**Дидактика в контексте противоречий глобального образования**

 В настоящее время глобалистика рассматривается и как область научных исследований, и как сфера преподавания (И.И.Абылгазиев, Е.В.Бережнова, И.В.Ильин), а глобализм – как форма общепланетарного мировоззрения и мышления (Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул и др.). Однако глобальное образование – это не только планетарный размах образовательных проектов, осваиваемых странами в межкультурном взаимодействии, это – интегрированный характер следствий результатов национальных систем обучения, основанных на определенных ценностях и методологии.

 Поэтому необходимо помнить об уровнях обучения (В.В.Краевский) –социальном, педагогическом/теоретическом, дидактическом, – интегративно представленных в деятельности каждого педагога через призму его целей и ценностных смыслов, рефлексии, профессионализма. Глобальность образовательных замыслов должна предусматривать и глобальный характер возможных рисков: ошибки педагога как главного «субъекта образовательной системы» будут транслированы в будущее.

 Острые дискуссии между сторонниками фундаментального образования и технократического образования («реформаторами») отражают противоречия в ценностной сфере образования. Современное образование ориентировано на экономические и идеологические запросы государства, и управляющая система оказывается проводником прагматических целей, нередко основанных на далеко не гуманистических ценностях. Образовательная система (образовательные организации) в России издавна ориентирована на гуманные цели, унаследованные от гимназий, исторически связанных с университетами и академиями: на гармоническое развитие личности, фундаментальность обучения, преемственность ступеней образования в профессиональной подготовке специалистов. У этой тенденции и сейчас немало сторонников и последователей, противящихся реформаторской ломке системы образования. Таким образом, налицо противоречие между целями и ценностями образования, которое транслируется недостаточно продуманными и дидактически не обоснованными образовательными технологиями. Ими должен овладевать нередко наспех подготовленный специалист, уверенный в легкости педагогического труда, не понимая того, что дело не в «передаче знаний» от учителя к ученику, а в умелой (научно обоснованной и потому – искусной) *организации педагогом познавательной деятельности ученика*. Этому необходимо учить и учиться! Ведь об этом заботились все великие педагоги прошлого, за это выступают и современные ученые-педагоги.

 Образовательные реформы рубежа эпох (ХХ-ХХ1 вв.) оказались убыточными: колоссальные финансовые (и другие) затраты привели к отказу от ряда антиинновационных мер. Решение столь важных вопросов, как стандартизация образования, построение вариативной системы образования и других не предусматривало глубокой методологической и дидактической проработки, поэтому столь долгим оказался эмпирический путь использования компетентностного подхода применительно к разным ступеням образования. Глобализация образования требует усиления методологической функции дидактики в методиках преподавания различных дисциплин, и в этом интегративный характер научно обоснованных путей повышения качества образования и обучения в стране.