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Со времени окончания холодной войны и развала социалистической системы и Советского Союза прошло уже более двух десятилетий, тем не менее, до сих пор не произошло окончательного закрепления параметров новой международной системы. Однополярный мир, возможность создания которого реально существовала в первое пост-биполярное десятилетие, потерпел неудачу, и разнонаправленные и разноплановые усилия многочисленных игроков на международной арене до сих пор не способствовали осуществлению устраивающей всех реформы международной системы. Более того, сегодняшняя ситуация вокруг Украины и беспрецедентное в пост-биполярных условиях противостояние условного «Запада» и России, фактически, еще более разбалансировали международную среду. Соответственно нынешняя система глобального управления остается неустойчивой, а существующие формальные и неформальные международные институты либо не справляются, с поставленными задачами, либо сами находятся в процессе определения своего места и роли или же пересмотра направлений собственных усилий.

Также меняются параметры возможного развития системы. В условиях глобализации в соответствии с разработками ряда политологов[[1]](#footnote-1) сама транснациональная система и феномен глобализации становятся итогом развития всех империй, в том числе и ныне существующей, перешагнув материальные пространственные пределы и оказывая воздействие на саму сущность отдельных элементов системы, в том числе человека. Отсюда, несмотря на безоговорочное сохранение на данном этапе роли суверенных государств, встает вопрос о наличии параллельной, но одновременно пересекающейся с официально принятой, структуры мироуправления, построенной на сетевых принципах, с главными действующими лицами, выполняющими разные роли в обеих параллельных структурах:

* Системе мирового регулирования суверенных государств как самостоятельных субъектов и самоорганизованных в соответствии с политической теорией в условиях анархии в международные институты различного типа;
* Сетевой модели наднациональной организации индивидов, обладающих достаточной долей политических, финансово-экономических, военных и идеологических полномочий для включения в пул глобальной управляющей элиты в рамках построения нового типа мирового порядка.

В рамках же первого уровня миропостроения проблема состоит в том, что в рамках международного сообщества (суверенных государств) не достигнут консенсус относительно формы и содержания оптимального мироустройства и места каждого из игроков в нем. Если раньше изменения в соотношении сил решались войной, то сегодня в условиях опасности перерастания любых военных действий в глобальную ядерную (а в рамках ведущихся передовых исследований в Израиле термоядерную) катастрофу, требуются новые подходы к решению этих проблем. Соответственно не произошло классического выигрыша по итогам военного конфликта с последующим значительным демонтажом военного и экономического потенциала противника. В результате победившая сторона, максимально использовав ситуацию по результатам окончания холодной войны, не имела возможности институционально полностью трансформировать новую систему, исключив Россию как правопреемника СССР из всех структур глобального управления, в первую очередь из Совета Безопасности ООН, а также лишив ее потенциала взаимного сдерживания через арсенал ядерного оружия.

Также победившая сторона приняла половинчатые меры по отношению к побежденному противнику. С одной стороны, была сделана ставка на интеграцию России на правах более слабого участника в западную либерально-демократическую систему с целью избежания реваншистских настроений в бывшей сверхдержаве. Одновременно в отличие от времени окончания второй мировой войны (и ситуации с ФРГ и Японией), меры принятые к экономическому восстановлению и включению страны в западную орбиту были половинчатыми (что достаточно подробно уже обсуждалось выше), что также обусловило современную позицию России, во многом привело к текущему кризису, а также определила неэффективность нынешних структур. Ярким примером отсутствия реальных механизмов предотвращения кризисных ситуаций во взаимоотношениях ведущих держав стало недальновидное решение семи стран приостановить участие России в «восьмерке» и, бойкотировав подготовку и сам саммит в Сочи, провести отдельную встречу «семерки» в Брюсселе.

 ***«Клубное» регулирование международных отношений***

Неполная состоятельность всех этих международных организаций, как было упомянуто выше, ведет к увеличению неформальных «клубных» механизмов. Растущие как на дрожжах неформальные механизмы и структуры с участием как государственных, так и негосударственных игроков, еще более усложняют картину мира и делают ее еще более хаотичной.

Говоря о БРИКС, можно сказать, что для «семерки» – это фактически конкурирующий формат, представляющий собрание новых потенциальных «управляющих», заинтересованных в реформе международной системы, предусматривающей значительное сужение полномочий и возможностей группы промышленно развитых стран Запада. Другой момент для БРИКС - амбиции по преобразованию пока еще региональных держав в глобальные, и желание привести существующий и желаемый статусы в соответствие.

Цели каждой из сторон в БРИКС (с добавлением ЮАР) остались разными, но общим определяющим сотрудничество фактором является неоценимая возможность повысить свои шансы в переговорах с западными странами и добиться перераспределения глобальных полномочий в свою пользу – всего того, что ни одна из этих стран, в том числе и КНР, не в состоянии сделать в одиночку. Поэтому БРИКС, делая акцент на объективным преимуществах, пытаются совместно продвигать консенсусные идеи по переформатированию мировой валютно-финансовой и экономической системы через другие многосторонние институты. Именно поэтому страны БРИКС на данном этапе пока предпочитают не затрагивать спорные темы с тем, чтобы не подорвать хрупкие пока еще связи и групповую солидарность. Именно поэтому итоговые документы встреч «пятерки» фактически являются перечислением и без учета существования феномена БРИКС консенсусных позиций. В рамках группы существует негласное правило не оказывать друг на друга давление по важным для сторон вопросам. В этом коренное отличие от взаимоотношений между каждой из стран БРИКС и их западными коллегами.

Тем не менее, перспективы БРИКС также неоднозначны, и основной вопрос заключается в намерениях самого сильного игрока этой группы. Сейчас в соответствии с концепцией мирного возвышения, Китай предпочитает неявно проводить свои интересы на уровне глобальной политики (на сегодняшний день речь не идет о региональных проблемах, где Пекин готов отстаивать свои позиции в том числе и силой). Отличным примером может являться проведенное через БРИКС соглашение о кредитовании и торговле в национальных валютах, которое только Китай реализовал на практике с более двадцатью странами мира (в том числе с Россией и Бразилией). Но насколько у КНР останется потребность в формате БРИКС по мере достижения им достаточной силы, чтобы не прикрываться другими странами в проведении не только региональной, но и глобальной политики?

Тем не менее, на сегодняшний день, при наличии сохраняющихся интересов в комбинировании своего голоса с потенциалом других четырех участников, БРИКС нельзя сбрасывать со счетов, как значимый инструмент формирования мировой политики для каждого из его участников, в независимости от имеющегося потенциала и возможностей проецирования собственной мощи в регионе и мире.

В целом можно отметить, что произошло определенное распределение ролей как внутри самих клубных механизмов: «восьмерк/семерки», «двадцатки» и БРИКС, так и между ними и классическими межправительственными организациями, в первую очередь ООН. Последняя, ввиду универсального членства, обладает пусть формальным, но сегодня еще важным свойством облагораживания деятельности других институтов. В то же время, на роль генераторов идей и стратегических решений для «клубных», и впоследствии традиционных межправительственных институтов можно отдать следующей группе, менее заметной в рамках официальной международной политики, но несмотря на это – определяющей для принимаемых направлений глобального развития – а именно находящимся в тени неформальным встречам ведущих международных деятелей политики, экономики, ВПК и бизнеса, идеологии и культуры.

***Вместо заключения***

Итак, исходя из вышеизложенного можно сделать ряд выводов относительно того, какую функцию выполняют международные институты как с точки зрения поддержания стабильности и эффективности системы, так и для продвижения интересов России на мировой арене.

В условиях существования двух параллельных конкурирующих моделей глобального управления – традиционного Вестфальского, с ведущей ролью суверенных государств, и индивидуально-сетевого – усложняются задачи построения жизнеспособной системы международных отношений. Именно поэтому параллельно продолжают существовать, но также и дополнять друг друга как традиционные межправительственные организации, так и механизмы консультаций руководителей государств в рамках неформальных структур, а также «теневых» структур интеллектуальной, политической и экономической элиты, в первую очередь постиндустриальных государств. Каждый из уровней и моделей управления выполняет свои особые функции.

С одной стороны, в абсолютных категориях существующие международные организации действительно показывают разочаровывающие результаты. С другой, вопрос эффективности деятельности традиционных международных организаций остается в повестке дня современной мировой политики скорее как инструмент повышения статуса и возможностей каждого отдельного игрока, нежели организации в целом. Проблема реформы ООН, МВФ и ВБ лежит в первую очередь в нежелании имеющих преимущества членов (постоянные члены СБ, большие квоты) сдать свои полномочия, а также неспособности стремящихся к реформам стран принудить привилегированных игроков к сдаче собственных позиций. Реализация же реформы с точки зрения приведения в соответствия достигнутых возможностей стран-участниц в политико-экономическом плане вряд ли будет способствовать повышению эффективности данных организаций.

Также реальные функции таких организаций как ООН, заключающиеся в ее функции «площадки для выражения мнений» и легитимации вырабатываемых в международной практике решений действуют на практике. Более того, адаптация такого рода организаций уже произошла через появление феномена «клубных» механизмов, действующих в формате outreach.

Что касается интересов России как суверенного государства в рамках международной системы, наполненной всевозможными режимами и обеспечивающими их международными организаций, то политика РФ, проводимая в течение 20 лет после окончания холодной войны, включала в себя стремление подключиться к наибольшему количеству новых институтов. Тем не менее, эта деятельность, на взгляд автора не столько отвечает за содержание, сколько является компенсирующей. Представляется, что попытки России включиться в максимальное количество контролируемых Западом институтов не только имели своей целью добиться учета своего мнения в рамках этих структур, но и определялись политико-психологическим намерением компенсировать потерю великодержавного статуса после распада СССР.

Говоря о «клубных» механизмах следует отметить, что ограниченное количество участников каждого из них (в меньшей степени относящееся к «Группе двадцати») позволяет находить решения многих проблем, впоследствии транслируя их через универсальные или секторальные международные организации (будь то ООН, МВФ, ОЭСР, МЭА или ВОЗ). Функция данных групп в первую очередь состоит в определении стратегического видения проблемы, а также предполагает мобилизацию начального пула ресурсов этими странами для решения той или иной проблемы.

1. Подробнее о таких изменениях см. Michael Hardt, Antonio Negri. Empire. Harvard University Press, 2001. [↑](#footnote-ref-1)