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ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И КИТАЯ В РАМКАХ ШОС[[1]](#footnote-1)

Усиление конкуренции на мировом энергетическом рынке и формирующийся дефицит углеводородного сырья требует осуществления масштабных проектов в энергетике и транспортной сфере, прокладывания новых, в том числе трансконтинентальных, маршрутов, связывающих Запад и Восток для стабильного удовлетворения мировых потребностей в углеводородах. В настоящее время топливно-энергетическая тематика становится частью международных отношений как фундаментальная проблема национальной безопасности в условиях глобализации. «Энергетическая безопасность» определяется как «обеспеченность доступа к энергетическим ресурсам, необходимым для поступательного развития национальной мощи»[10].

В этом контексте особую роль играют два крупнейших государства Евразии – Россия и Китай, стратегическое партнерство которых в современных условиях все больше приобретает международно-региональных характер, направленный на поиск дополнительных ресурсов для стабилизации и развития в ключевых евразийских субрегионах от Каспия до Корейского полуострова[3], в частности в Центральной Азии (ЦА)[[2]](#footnote-2).

В 1904 г. британский геополитик Х. Маккиндер определил внутреннюю Евразию как «Осевой регион», а впоследствии (1919) как «Хартлэнд» (Сердце Земли). Он труднодоступен с акваторий Мирового океана, но контролирует подступы ко всем важнейшим регионам современного мира. На Х. Маккиндера непосредственно оказал теоретическое влияние классик русской геополитики генерал А.Е.Снесарев, который определил этот регион как «ключ к мировой политике»[2].

Интересы России и Китая в Центрально-Азиатском регионе являются не только поводом к позитивному взаимовыгодному сотрудничеству, но и сферой конкуренции двух держав, претендующих на влияние в ЦА. Стремительное экономическое развитие КНР в контрасте с утратой российских транспортных, энергетических и ресурсных монополий и частичной потерей России своего политического авторитета в регионе (но не потенциала), может привести к позиции «младшего партнера» в двусторонних отношениях. Исторические наблюдения показывают, что геополитическое укрепление одного из партнеров в российско-китайских отношениях ранее приводило к изменению его внешней политики, что неизбежно влияло и на этнополитическое взаимодействие двух стран. В современных условиях КНР и РФ взаимно заинтересованы в развитии и укреплении партнерских отношений.

Стратегическое значение Центральной Азии для КНР и России в настоящее время более всего проявляется в экономической сфере, что одновременно является поводом и для сотрудничества и для конкуреции:

Во-первых, евразийский континентальный мост, пролегающий через территорию ЦА, как составная часть современной альтернативы Великому Шелковому пути. Для формирования на северо-западе Китая важного участка нового Шелкового пути и оживления там рынков и ресурсодобывающей индустрии в КНР была разработана стратегия открытости западных областей, при поддержке стран ЦА. Ни одно государство ЦАР не обладает доступом к мировому океану и возрождение Шелкового пути на новой основе обеспечит вхождение региона в глобальную экономику. Новый Шелковый путь предполагается построить по трем направлениям: транспортная система, коммуникации и энергетика. Использование нефтяного и газового потенциала ЦАР в этом контексте становится не только благоприятным, но и обязательным условием. Оптимальность реализации нефтегазовых ресурсов зависит от эффективности сотрудничества между заинтересованными странами, в т.ч. между Китаем и РФ [7].

Заметим, что в течение 80 лет (с 5 октября 1916 года) единственным наземным путём, связывавшим европейские страны с Азиатско-тихоокеанским регионом (АТР), была Транссибирская железная дорога, на которую приходилось около 70% общего объёма грузоперевозок. Открытие движения по магистрали Китай - Европа имеет для России далеко идущие последствия - рушится российская транспортная монополия в пределах Евразийского континента. Здесь обнаруживается потенциальный конфликт, требующий от РФ вспомнить о своих национальных интересах - реализация проекта возрождения Великого Шёлкового пути в современном варианте означает создание в третьем тысячелетии по всему периметру российских государственных границ мощной системы транспортных коммуникаций, обеспечивающих республикам Центральной Азии и Закавказья выход на мировые рынки в обход России. Это неизбежно ослабит её влияние[1].

Во-вторых, по мере проведения внутренних экономических реформ и ростом промышленного производства резко возрастает потребность КНР в нефти и газе. Пекин стремится предотвратить критическую зависимость Китая от российских энергоресурсов и в этом свете рассматривает ЦАР как потенциально-значимый источник нефти и газа. К тому же, пути поставки нефти и газа из соседнего ЦАР менее протяженны и более безопасны, нежели альтернативные маршруты. Россия, Китай и страны ЦАР остро заинтересованы в создании нового экономического и политического порядка международных отношений. Это обстоятельство благоприятствует выработке единой позиции названных стран в решении многих международных проблем.

В-третьих, в плане безопасности интересы России, Китая и стран ЦАР едины. Лабильность ситуации в Центральной Азии непосредственно влияет на безопасность западных районов Китая, а также юга России. Хозяйственное развитие, удовлетворение насущных жизненных потребностей населения являются не только залогом материальной устойчивости, но и политической безопасности центрально-азиатских обществ и сопредельных им государств[7].

Кроме того, нигде в мире не существует столько предпосылок для конфликта, связанных с использованием природных ресурсов, как в ЦАР. Поэтому безопасность региона может обеспечить только совместное использование транснациональных ресурсов, имеющих международное значение.

В этом контексте особую роль играет Шанхайская Организация Сотрудничества (ШОС), как пример стратегического партнерства и интеграции в ЦАР и которая способна в перспективе стать интернациональным механизмом по согласованию взаимовыгодного использования ресурсов стран ЦАР[9]. На сегодняшний день ШОС - субрегиональная международная организация, в которую входят шесть государств - Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан. Общая площадь государств‑членов ШОС равняется около 30 млн.189 тыс.кв.км., что составляет 3/5 площади Евразии, а население ‑ 1.4 млрд.455 млн. человек, что составляет 1/4 всего населения земного шара. Государствами‑наблюдателями при ШОС являются Индия, Монголия и Пакистан, Иран [6].

Топливно-энергетическая проблематика требует нового взгляда на формат взаимодействия в рамках ШОС, нуждающийся в совершенствовании и развитии. Уникальной характеристикой энергетического пространства ШОС характеризует отсутствие третьих стран на пути транспортировки энергоресурсов. Органичное геоэкономическое сочетание групп производителей-экспортеров (Россия, Казахстан, Узбекистан) и потребителей–импортеров энергоносителей (Китай, Киргизия, Таджикистан). С учетом стран-наблюдателей можно говорить о взаимодействии «оси» производителей (Россия – Казахстан – Узбекистан – Иран) и «оси» потребителей энергоресурсов (Китай – Таджикистан - Киргизия – Индия – Пакистан – Монголия). Реализация и первой, и тем более второй (вместе с наблюдателями) моделей делает ШОС самодостаточной энергетической системой как в региональном, так и в глобальном плане. К этим двум «осям» следует добавить «ось» стран-транспортировщиков. Во  взаимодействии этих трех «осей» (по газовой, нефтяной, атомной, электрической опциям) центральным вопросом на первом этапе, видимо, будет выработка единой политики в отношении цен (с учетом мирового рынка цен на энергоносители и долговременных соглашений), маршрутов, объемов продаж и закупок. В отличие от ОПЕК, ЭК ШОС объединяет и производителей, и транспортеров, и потребителей энергетических ресурсов, что позволяет уже на начальном этапе осуществлять стратегию сравнительных преимуществ[4].

Стратегически важной является активизация работы в рамках «энергетического клуба ШОС», который позволит не только выстроить самодостаточную энергетическую структуру «производитель – поставщик – потребитель» на евразийском пространстве, но и существенно обогатить общую стратегию развития ШОС, внести новые ресурсы влияния в традиционные сферы безопасности, экономического и гуманитарного сотрудничества.

Существуют объективные трудности на пути реализации проекта ЭК: невозможность полного совпадения интересов производителей и потребителей энергоресурсов; определенная конкуренция за рынки сбыта нефти и газа, за источники, маршруты и объемы поступления энергоносителей; разномасштабность экономик стран ШОС. Но в рамках ЭК данная тенденция может быть нивелирована. Новое руководство КНР предложило смену акцентов - переход от "односторонней выгоды" к обязательному "взаимному выигрышу" сторон, что позволяет решить проблему  доверия, которая была и остается ключевой в отношениях любых государств, как в сфере экономики, так и политики[5].

Экономический кризис деструктурировал многие проекты. Экстремальные условия сжатия экономики, пересмотр инвестиционных программ и стратегий компаний, дефицит финансовых ресурсов вносят коррективы в правила игры и функции участников рынка. Но любые кризисные явления, помимо дисгармонии, привносят в любые процессы новую динамику, новые оценки и перспективы развития, обновляют отношения и стимулируют интеграционное сближение. Для Шанхайской Организации Сотрудничества, как крупной интеграционной структуры, именно сейчас экономически и политически рационально закладывать долгосрочные решения, связанные с разработкой документов стратегического планирования стран-членов ШОС на основе согласования национальных долгосрочных концепций социально-экономического развития[8].

Возрастание значения в мировой экономике азиатских энергетических рынков, появление новых крупных потребителей энергии (КНР, Индия), требует анализа энергетического сотрудничества в политическом измерении и построения моделей энергетического взаимодействия с учетом новых политических реалий, в частности Центрально-Азиатского вектора энергетического сотрудничества в рамках Шанхайской Организации Сотрудничества, что позволит стабильно обеспечивать имеющиеся региональные потребности в углеводородах в Евразии.
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