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**Технологии "мягкой силы" в развитии "третьего сектора"**

**и научного сообщества**

Использование потенциала гражданского общества в современной внутренней и внешней политике, а также - в международных отношениях, по сути, является применением «мягкой силы» в глобальной конкурентной борьбе. Представителями гражданского общества, активно взаимодействующими с государством, выступают неправительственные организации (НПО) и научное сообщество, включающее в себя высшую школу.

Развитие этих составляющих обеспечивает государству: во внутренней политике – поддержку основных социальных групп, снижение протестного потенциала, модернизацию экономики; во внешней политике и международных отношениях – обеспечение влияния местных сообществ и НПО на глобальные проблемы и «повестку дня», демократический имидж.

Одним из весьма удачных примеров влияния национальных и международных НПО на совместное управление особым регионом является взаимодействие государств и неправительственных организаций различных уровней в Арктическом Совете.

Все НПО, так или иначе вовлечённые в систему «общество-власть-бизнес» в Арктическом регионе можно разделить на три группы: - НПО - постоянные участники Арктического Совета;- неправительственные организации – наблюдатели в Арктическом Совете; - НПО, активно участвующие в решении проблем региона, но не имеющие статус наблюдателя в АС.

НПО-постоянные члены представляют коренные народы стран Арктического региона. Институциональная оформленность этих НПО и постоянное членство в АС придаёт легитимность самому Арктическому Свету. Но конкретные решения по-прежнему зависят от политической воли государств и местных властей, а также от готовности бизнеса к социальному партнёрству с местными общинами коренных народов.

ННО-наблюдатели, на наш взгляд, представляют успешно действующую модель гражданского участия в совместном управлении регионом, при котором осуществляется представительство различных слоёв общества (от оленеводов и академиков - до губернаторов и лордов) и различных проблем, и демонстрируется сплочённость и высокий экспертный уровень.

 Право НПО-наблюдателей ограничивается их статусом, но возможности мониторинга деятельности АС и предоставления конкретных рекомендаций правительствам и общественности говорит о реальном вкладе этих неправительственных акторов в совместное управление Арктическим регионом. Этот реальный вклад был сделан благодаря тому, что НПО исследовали важнейшие проблемы Арктического региона, входящие в сферу их компетенции, и дополняли и разрабатывали повестку дня для постоянных членов АС. Таким образом, взяв на себя часть важной работы, избежав дублирования усилий, они доказали свою необходимость и право участвовать в совместном управлении в формате Арктического Совета.

Организации, входящие в третью группу, имеют, безусловно, меньшее влияние на внешнеполитические процессы, но их ежедневная работа на местах как раз и составляет «третий сектор» в экономике и основу гражданского участия в социальной и политической жизни, т.е. – в совместном управлении регионом. - Данный пример с точки зрения применения «мягкой силы» может быть рассмотрен как технология создания региональной идентичности с включением заинтересованных сторон на национальном и международном уровнях.

Примерами, фиксирующими роль и значение «мягкой силы» в научном сообществе и высшей школе можно считать рейтинги университетов. Самыми актуальными для нас в последнее время являются ARWU (более известен как Шанхайский рейтинг): куда направить учиться и стажироваться китайских студентов и преподавателей, чтобы, вернувшись, они могли вывести китайское образование на новый уровень. А также - QS (Quacquarelli Symonds): какие университеты в наибольшей степени способствуют образовательным достижениям, карьерному росту и международной мобильности. Критерии оценки ВУЗов можно считать стратегиями применения «мягкой силы» для улучшения имиджа и повышения научной и образовательной, а, в конечном итоге, инвестиционной привлекательности государства. Среди таких критериев: академическая репутация, репутация среди работодателей, соотношение числа студентов к числу профессорско-преподавательского состава, доля сотрудников с ученой степенью, количество опубликованных статей, приходящихся на одного сотрудника профессорско-преподавательского состава, количество цитат, приходящихся на одну опубликованную статью, доля международных сотрудников и доля иностранных студентов.

Одновременно, эти рейтинги (с указанными критериями) можно рассматривать и как манипулятивную технологию, работающую, прежде всего на создателей самих рейтингов и университетских брендов, входящих в рейтинговые списки («топы»).

Каждый из этих критериев следует рассматривать применительно к России. Не все они адекватны и отражают реальное положение дел. Помимо мер по «вхождению в рейтинги», необходимо улучшение финансирования, повышение мобильности преподавателей и студентов, создание и продвижение национальных рейтингов, отсутствие каких-бы то ни было барьеров и санкций в диалоге с зарубежным научным сообществом. Кроме того, необходимо развивать политический маркетинг как научную и практическую дисциплину для реальной оценки наших позиций и возможностей в сфере применения «мягкой силы» в социальном измерении.