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ПОЧЕМУ РОССИЯНЕ НЕ БОЯТСЯ САНКЦИЙ?

ДЕПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ СИТУАЦИИ: СТРАТЕГИИ ПЕЧАТНЫХ СМИ

Обмен санкций между Россией и Западом стал одной из знаковых тем 2014 года. Разного рода последствия данных действий активно обсуждались в СМИ. Так, в 2014 году в центральной и региональной прессе было опубликовано 92155 статей по данной теме, число поистине грандиозное[[1]](#footnote-1). Не обошло вниманием введение экономических санкций и население, согласно опросам Левада-центра, этот вопрос неоднократно назывался в качестве наиболее запомнившегося события предыдущего месяца (21-28% респондентов). Вместе с тем, неожиданным является тот факт, что введение экономических санкций не воспринимается населением как проблема. Опросы общественного мнения показывают, что значительная доля россиян не видит негативных эффектов от осложнения отношений с Западом как для страны в целом, так и для себя лично[[2]](#footnote-2). При этом предпринятые Россией шаги по ограничению импорта продуктов питания даже оцениваются позитивно. Таким образом, меры, изначально имеющие негативную коннотацию и служащие «наказанием» за ряд внешнеполитических решений, встречают совершенно неожиданный энтузиазм граждан. В докладе мы ставим целью ответить на вопрос: «Почему население не боится санкций?». Очевидно, что оценки такого рода событий формируются не в вакууме, а под влиянием коммуникационных процессов различного уровня. Следовательно, логично начать поиск ответов с этой сферы.

В исследовании анализируются ключевые стратегии депроблематизации экономических санкций (и российского продовольственного эмбарго), использованные в четырех российских газетах с марта 2014 по декабрь 2014: Российская газета (лояльная власти, 945 статей), Новая газета (оппозиционная, 396 статей), Аргументы и факты (массовое издание, 258 статей), Коммерсант (деловое издание, 1574 статьи). Таким образом, мы анализируем дискуссию в четырех изданиях, находящихся на полюсах двух осей: идеологическая принадлежность и информационная направленность. Согласно рейтингу TPR, данные издания являются лидирующими на рынке печатных изданий в России.

Отметим, что первоначально, дискуссия в прессе по вопросу экономических санкций отталкивается от присоединения Крыма. Так, в марте 2014 года более 50% статей по данной проблеме содержат упоминания названия полуострова[[3]](#footnote-3). Однако впоследствии доля таких текстов начинает сокращаться и к декабрю 2014 года уже не превышает 10%. Вместе с тем, все чаще санкции начинают упоминаться в контексте колебаний курса рубля и изменений цен на нефть. Таким образом, дискуссия начинает в большей степени фокусироваться не на причинах введения санкций, а на их последствиях. Дискурс «за что?» сменяется дискурсом «что же теперь будет?». При этом максимальное внимание экономические санкции привлекают в августе-сентябре 2014 года, в контексте принятия российского продовольственного эмбарго (антисанкции), наиболее сильно затронувших население. Значительная часть введенных США и ЕС мер, как, например, запрет на въезд в страны отдельных лиц, не коснулись россиян напрямую. Ограничение импорта продовольствия оказалось более ощутимым для граждан и послужило основой для более широкого обсуждения.

Печатные издания в случае с дискуссией об экономических санкциях используют широкий спектр депроблематизирующих стратегий. Некоторые из них направлены на опровержение значимости и масштабности проблемы в целом (несочувствующая контрриторика), другие - на доказательство несостоятельности предлагаемых путей ее решения (сочувствующая контрриторика). [Ibarra, Kitsuse, 2003]. Мы делаем вывод о преобладании в дискуссии несочувствующей контрриторики. Наиболее популярными стратегиями депроблематизации экономических санкций являются «антитипизация»[[4]](#footnote-4) (утверждение, что негативные эффекты санкций редки и случайны), «контрриторика неискренности» (обвинение участников дискуссии в том, что они проблематизируют ситуацию в собственных целях) и «стратегия опровергающих историй» (примеры других стран, попавших под санкции, но успешно развивающихся). Доклад описывает наиболее яркие примеры используемых стратегий, их достоинства и недостатки.

1. Для сравнения, публикаций, посвященных Олимпийским Играм, было 54964, а Крым упоминался в 97678 статьях (рассчитано на основе материалов ресурса Интегрум). [↑](#footnote-ref-1)
2. Например, исследование Левада-Центра. Режим доступа: http://www.levada.ru/28-08-2014/sanktsii-otsenki-i-ozhidaniya [↑](#footnote-ref-2)
3. Рассчитано автором для всех печатных изданий России, по данным базы печатных изданий «Интегрум» [↑](#footnote-ref-3)
4. Терминология Ибарры и Китсьюза [↑](#footnote-ref-4)